

WYKAZ ZMIAN WPROWADZONYCH DO PROGRAMU OPERACYJNEGO INNOWACYJNA GOSPODARKA

LP	Nr punktu PO IG	Dotychczasowe brzmienie	Proponowane brzmienie	Uzasadnienie
1.	14, 109, wykres 1.22.1		Aktualizacja danych liczbowych i nazwy wykresu	Zmiana wyniku z uwag zgłoszonych przez GUS w toku uzgodnień z KRMIiŁ.
2.	156 Dot. strategii PO IG	PO IG stanowi jeden z elementów systemu służącego efektywnemu wykorzystaniu przez Polskę środków strukturalnych Unii Europejskiej w latach 2007-2013. Podstawowym średniookresowym dokumentem strategicznym, do założeń którego odnosi się PO IG, jest odnowiona w 2005 r., <i>Strategia Lizbońska</i> , wyznaczająca dwa podstawowe cele – wzrost gospodarczy i zatrudnienie, przy zachowaniu pełnej zgodności z celami zrównoważonego rozwoju oraz <i>Strategiczne Wytyczne Wspólnoty</i> . Z kolei na poziomie krajowym są to <i>Strategia Rozwoju Kraju</i> na lata 2007-2015, <i>Narodowe Strategiczne Ramy Odniesienia na lata 2007-2013</i> oraz <i>Krajowy Program Reform na rzecz realizacji Strategii Lizbońskiej na lata 2005-2008</i>	PO IG stanowi jeden z elementów systemu służącego efektywnemu wykorzystaniu przez Polskę środków strukturalnych Unii Europejskiej w latach 2007-2013. Podstawowym średniookresowym dokumentem strategicznym, do założeń którego odnosi się PO IG, jest odnowiona w 2005 r., <i>Strategia Lizbońska</i> , wyznaczająca dwa podstawowe cele – wzrost gospodarczy i zatrudnienie, przy zachowaniu pełnej zgodności z celami zrównoważonego rozwoju oraz <i>Strategiczne Wytyczne Wspólnoty</i> . Założenia PO IG wpisują się także w priorytety określone w Strategii Europa 2020, w szczególności w zakresie rozwoju gospodarki opartej na wiedzy i innowacji. Z kolei na poziomie krajowym są to <i>Strategia Rozwoju Kraju</i> na lata 2007-2015, <i>Narodowe Strategiczne Ramy Odniesienia na lata 2007-2013</i> oraz <i>Krajowy Program Reform na rzecz realizacji Strategii Lizbońskiej na lata 2005-2008</i>	W treści PO IG uwzględniono odniesienie do Strategii Europa 2020, która wyznacza aktualne kierunki rozwojowe UE, wynikające z toczącej się obecnie debaty nad przyszłą strategią wzrostu w Europie. Ukierunkowanie dodatkowych środków zaalokowanych na PO IG jest zgodne z obszarami wskazanymi w Strategii Europa 2020.
3.	257 Opis celu szczegółowego 6.	Osiągnięciu celu 6. będą służyły instrumenty przyczyniające się w końcowym efekcie do wzrostu wykorzystania technologii informacyjnych i komunikacyjnych przez administrację publiczną, przedsiębiorstwa i obywateli, co pozytywnie wpłynie na rozwój polskiej gospodarki i poprawi pozycję Polski wśród krajów Unii Europejskiej pod kątem wykorzystania ICT.	Osiągnięciu celu 6. będą służyły instrumenty przyczyniające się w końcowym efekcie do wzrostu wykorzystania technologii informacyjnych i komunikacyjnych przez administrację publiczną, przedsiębiorstwa, jednostki naukowe i obywateli, co pozytywnie wpłynie na rozwój polskiej gospodarki i poprawi pozycję Polski wśród krajów Unii Europejskiej pod kątem wykorzystania ICT.	Uwaga o charakterze doprecyzującym. W opisie celu szczegółowego 6 brak jest odniesienia do zastosowania ICT w nauce, tymczasem <i>oś priorytetowa 2 Infrastruktura sfery B+R</i> została w akapicie 269 wskazana jako wpisująca się w cel szczegółowy 6.

4.	279 Dot. działania 1.3	<p>Ponadto, wspierane będą projekty rozwojowe o charakterze aplikacyjnym, ukierunkowane na bezpośrednie zastosowanie w praktyce na potrzeby branży/gałęzi gospodarki lub o szczególnym wymiarze społecznym.</p> <p>W ramach osi priorytetowej przewidziano również wsparcie transferu wyników badań naukowych i prac rozwojowych do gospodarki poprzez dofinansowanie kosztów uzyskiwania ochrony własności przemysłowej wytworzonej w jednostkach naukowych mających siedzibę w Polsce. Projekty rozwojowe są swego rodzaju pomostem między badaniami przemysłowymi a wdrożeniami. Finansowanie takich projektów powinno umożliwić efektywniejszą i szybszą realizację projektów celowych, realizowanych przez przedsiębiorstwa.</p>	<p>Ponadto, wspierane będą projekty rozwojowe o charakterze aplikacyjnym, ukierunkowane na bezpośrednie zastosowanie w praktyce na potrzeby branży/gałęzi gospodarki lub o szczególnym wymiarze społecznym.</p> <p>W celu silniejszego związania sfery nauki z gospodarką, część projektów rozwojowych może być realizowana w ramach konsorcjów naukowo-przemysłowych, przy zaangażowaniu finansowym ze strony przedsiębiorców.</p> <p>W ramach osi priorytetowej przewidziano również wsparcie transferu wyników badań naukowych i prac rozwojowych do gospodarki poprzez dofinansowanie kosztów uzyskiwania ochrony własności przemysłowej wytworzonej w jednostkach naukowych mających siedzibę w Polsce. Projekty rozwojowe są swego rodzaju pomostem między badaniami przemysłowymi a wdrożeniami. Finansowanie takich projektów powinno umożliwić efektywniejszą i szybszą realizację projektów celowych, realizowanych przez przedsiębiorstwa.</p>	<p>W przypadku pozyskania dodatkowych środków z Krajowej Rezerwy Wykonania oraz ewentualnie środków z tzw. dostosowania technicznego, planowane jest ogłoszenie konkursu w ramach poddziałania 1.3.1 zakładającego udzielanie wsparcia wyłącznie konsorcjom naukowo-przemysłowym. Obecnie udzielanie wsparcia na realizację projektów opartych na współpracy między jednostkami naukowymi a przedsiębiorcami w ramach poddziałania 1.3.1 jest niemożliwe, bowiem schemat taki wymaga zastosowania reguł pomocy publicznej. Po wprowadzeniu do POIG proponowanych zmian, MNiSW opracuje odpowiedni program pomocowy.</p> <p>Zaproponowana zmiana jest odpowiedzią na kierunki rozwoju UE określone zarówno w Strategii Lizbońskiej jak i Strategii Europa2020, gdzie szczególnie nacisk położony jest na intensyfikację współpracy między sferą nauki a gospodarką. Zaproponowane zmiany w systemie realizacji poddziałania 1.3.1 mają na celu z jednej strony zaktywizowanie przedsiębiorców do współfinansowania i aktywnej współpracy przy projekcie rozwojowym, a z drugiej jednostki naukowe realizując badanie na rzecz danego przedsiębiorcy będą zobligowane do ciągłej z nim współpracy. Wprowadzenie zasad pomocy publicznej umożliwi większą aktywność środowiska naukowego w kierunku poszukiwania partnerów do projektów rozwojowych, co wpisuje się w realizację jednego z celów PO IG, tj. zacieśniania współpracy sfery B+R i gospodarki, co prowadzić będzie do komercjalizacji wyników badań.</p>
5.	281 Dot. działania 1.4	<p>Realizacja osi priorytetowej będzie koncentrowała się na wsparciu inwestycji przedsiębiorców w zakresie prac B+R poprzez dofinansowanie projektów obejmujących przedsięwzięcia techniczne, technologiczne lub organizacyjne (badania przemysłowe i prace rozwojowe) realizowane przez przedsiębiorców, ich grupy¹ lub inne podmioty posiadające zdolność do</p>	<p>Realizacja osi priorytetowej będzie koncentrowała się na wsparciu inwestycji przedsiębiorców w zakresie prac B+R poprzez dofinansowanie projektów obejmujących przedsięwzięcia techniczne, technologiczne lub organizacyjne (badania przemysłowe i prace rozwojowe) realizowane przez przedsiębiorców, ich grupy² lub inne podmioty posiadające zdolność do</p>	<p>Z uwagi na wyczerpanie się środków w ramach 4. osi priorytetowej na wdrożenie wyników prac B+R dopuszczono możliwość uzyskania dofinansowania wyłącznie na przeprowadzenie prac B+R w ramach 1. osi priorytetowej, pod warunkiem zobowiązania się przedsiębiorcy do wdrożenia wyników tych badań lub prac ze środków własnych lub innego finansowania zewnętrznego. Proponuje się także umożliwienie uzyskania</p>

¹ Projekty będą mogły być realizowane przez przedsiębiorców samodzielnie lub we współpracy z jednostkami naukowymi oraz konsorcjami naukowymi, a także przez jednostki naukowe na zlecenie przedsiębiorców.

² Projekty będą mogły być realizowane przez przedsiębiorców samodzielnie lub we współpracy z jednostkami naukowymi oraz konsorcjami naukowymi, a także przez jednostki naukowe na zlecenie przedsiębiorców.

		<p>bezpośredniego zastosowania wyników projektu w praktyce. Przedsiębiorca, który otrzyma wsparcie w ramach osi będzie mógł sam zdecydować o wykonawcy prac B+R – może przeprowadzić je sam, jeśli dysponuje bazą infrastrukturalną i innymi niezbędnymi zasobami, lub może zlecić je jednostce naukowej, sieci naukowej czy konsorcjum naukowo-przemysłowemu. Wdrażanie rezultatów działalności B+R prowadzonej przez przedsiębiorców w ramach niniejszej osi priorytetowej będzie możliwe w ramach 4. osi priorytetowej. Dzięki dedykowanemu systemowi wdrażania projektów wnioskodawca będzie składał jeden wniosek obejmujący całość przedsięwzięcia wraz z fazą wdrożenia</p>	<p>bezpośredniego zastosowania wyników projektu w praktyce. Przedsiębiorca, który otrzyma wsparcie w ramach osi będzie mógł sam zdecydować o wykonawcy prac B+R – może przeprowadzić je sam, jeśli dysponuje bazą infrastrukturalną i innymi niezbędnymi zasobami, lub może zlecić je jednostce naukowej, sieci naukowej czy konsorcjum naukowo-przemysłowemu. Przedsiębiorca może także realizować projekt we współpracy z innymi przedsiębiorcami lub organizacjami badawczymi. Wdrażanie rezultatów działalności B+R prowadzonej przez przedsiębiorców w ramach niniejszej osi priorytetowej będzie możliwe w ramach 4. osi priorytetowej. Dzięki dedykowanemu systemowi wdrażania projektów wnioskodawca będzie składał jeden wniosek obejmujący całość przedsięwzięcia wraz z fazą wdrożenia.</p> <p>Możliwe jest także uzyskanie dofinansowania wyłącznie na realizację prac B+R – w ramach 1 osi priorytetowej, pod warunkiem zobowiązania się przedsiębiorcy do wdrożenia wyników tych badań lub prac ze środków własnych lub innego finansowania zewnętrznego.</p>	<p>dofinansowania wyłącznie na wdrożenie wyników prac B+R w przypadku pozyskania dodatkowych środków w ramach 4. osi priorytetowej i wyczerpania się środków na przeprowadzenie prac B+R w ramach 1. osi priorytetowej.</p>
6.	287 Dot. listy beneficjentów osi priorytetowej 1.	<p>W ramach osi priorytetowej wspierane będą m.in. następujące działania:</p> <p>e) dofinansowanie projektów badawczych o charakterze aplikacyjnym, ukierunkowanych na bezpośrednie zastosowanie w praktyce na potrzeby branży/gałęzi gospodarki lub o szczególnym wymiarze społecznym (projekty rozwojowe);</p>	<p>W ramach osi priorytetowej wspierane będą m.in. następujące działania:</p> <p>e) dofinansowanie projektów badawczych o charakterze aplikacyjnym, ukierunkowanych na bezpośrednie zastosowanie w praktyce na potrzeby branży/gałęzi gospodarki lub o szczególnym wymiarze społecznym (projekty rozwojowe), w tym projektów realizowanych w ramach konsorcjów naukowo-przemysłowych;</p>	<p>W katalogu beneficjentów osi priorytetowej w punkcie c) uzupełniono zapis dotyczący realizacji projektów o charakterze aplikacyjnym przez konsorcja naukowo-przemysłowe. Konsekwencja wprowadzonej zmiany w punkcie 279.</p>
7.	289 Dot. osi priorytetowej 1.	<p>Pomoc publiczna: W ramach osi priorytetowej działanie z zakresu wsparcia realizacji projektów celowych podlega regułom pomocy publicznej.</p>	<p>Pomoc publiczna: W ramach osi priorytetowej działanie z zakresu wsparcia realizacji projektów celowych podlega regułom pomocy publicznej. Dopuszcza się także udzielanie pomocy publicznej na realizację projektów rozwojowych w ramach konsorcjów naukowo-</p>	<p>Konsekwencja zmiany wprowadzanej do punktu 279, tj. wprowadzenie zapisów umożliwiających udzielanie pomocy publicznej dla podmiotów realizujących projekty rozwojowe w ramach I osi priorytetowej.</p> <p>W przypadku pozyskania dodatkowych środków z Krajowej Rezerwy Wykonania oraz ew. ze środków tzw.</p>

			przemysłowych.	dostosowania technicznego, MNISW proponuje ogłoszenie konkursu w ramach Działania 1.3.1 zakładającego udzielanie wsparcia konsorcjom naukowo-przemysłowym. Zmodyfikowany instrument wsparcia projektów rozwojowych będzie wymagał opracowania programu pomocowego.
8.	350 Dot. działania 4.1	Przewidziano wsparcie na wdrożenia przez przedsiębiorstwa wyników prac B+R realizowanych w ramach 1. osi priorytetowej. Przedsiębiorcy, samodzielnie lub we współpracy z jednostkami naukowymi, uzyskają dofinansowanie w szczególności na realizację prac badawczo-rozwojowych obejmujących przedsięwzięcia techniczne, technologiczne lub organizacyjne (badania stosowane i prace rozwojowe) – w ramach 1. osi priorytetowej oraz na ich wdrożenie w ramach 4. osi w ramach jednego, kompleksowego projektu obejmującego prowadzenie prac B+R i wdrożenie ich wyników, pod warunkiem spełnienia kryterium zasadności ekonomicznej dla wdrożenia uzyskanych wyników.	Przewidziano wsparcie na wdrożenia przez przedsiębiorstwa wyników prac B+R realizowanych w ramach 1. osi priorytetowej. Przedsiębiorcy, samodzielnie lub we współpracy z jednostkami naukowymi, uzyskają dofinansowanie w szczególności na realizację prac badawczo-rozwojowych obejmujących przedsięwzięcia techniczne, technologiczne lub organizacyjne (badania stosowane i prace rozwojowe) – w ramach 1. osi priorytetowej oraz na ich wdrożenie w ramach 4. osi w ramach jednego, kompleksowego projektu obejmującego prowadzenie prac B+R i wdrożenie ich wyników, pod warunkiem spełnienia kryterium zasadności ekonomicznej dla wdrożenia uzyskanych wyników. Możliwe jest również uzyskanie dofinansowania wyłącznie na realizację prac B+R – w ramach 1 osi priorytetowej, pod warunkiem zobowiązania się przedsiębiorcy do wdrożenia wyników tych badań lub prac ze środków własnych lub innego finansowania zewnętrznego. Dopuszcza się także uzyskanie dofinansowania jedynie na wdrożenie wyników przeprowadzonych prac B+R w ramach 4. osi.	Z uwagi na wyczerpanie się środków w ramach 4. osi priorytetowej na wdrożenie wyników prac B+R dopuszczono możliwość uzyskania dofinansowania wyłącznie na przeprowadzenie prac B+R w ramach 1. osi priorytetowej, pod warunkiem zobowiązania się przedsiębiorcy do wdrożenia wyników tych badań lub prac ze środków własnych lub innego finansowania zewnętrznego. Proponuje się także umożliwienie uzyskania dofinansowania wyłącznie na wdrożenie wyników prac B+R w przypadku pozyskania dodatkowych środków w ramach 4. osi priorytetowej i wyczerpania się środków na przeprowadzenie prac B+R w ramach 1. osi priorytetowej. Konsekwencja zmiany wprowadzonej w punkcie 281.
9.	353 Dot. działania 4.3	W ramach 4. osi priorytetowej zaplanowano również instrument dla MSP, które chcą wdrożyć zakupione lub własne wyniki prac B+R. Przeznaczając kredyt technologiczny na nową inwestycję dotyczącą wdrożenia nowej technologii, a także uruchomienie produkcji nowych wyrobów, modernizację wyrobów produkowanych lub świadczenie nowych usług w oparciu o tę technologię przedsiębiorcy, po zakończeniu realizacji projektu i uruchomieniu produkcji bądź rozpoczęciu świadczenia usług,	W ramach 4. osi priorytetowej zaplanowano również instrument dla MSP, które chcą wdrożyć zakupione lub własne wyniki prac B+R. Przeznaczając kredyt technologiczny na nową inwestycję dotyczącą wdrożenia nowej technologii, a także uruchomienie produkcji nowych wyrobów, modernizację wyrobów produkowanych lub świadczenie nowych usług w oparciu o tę technologię przedsiębiorcy, po zakończeniu realizacji projektu i uruchomieniu produkcji bądź rozpoczęciu świadczenia usług,	Zaproponowane zapisy są zgodne z zapisami ustawy z dnia 30 maja 2008 r. o <i>niektórych formach wspierania działalności innowacyjnej</i> (Dz. U. Nr 116. poz. 730, z późn. zm.) a także z nowelizacją ustawy podpisaną przez Prezydenta RP w dniu 7 kwietnia 2011 r.

		będą mogli uzyskać umorzenie części kredytu technologicznego.	będą mogli uzyskać wsparcie w formie premii technologicznej przeznaczonej na spłatę części kapitału kredytu technologicznego.	
10.	363 c) Dot. działania 4.3	W ramach 4 osi priorytetowej wspierane będą m.in. następujące działania c) wdrożenia przez MSP własnych lub nabytych nowych technologii oraz uruchomienie produkcji nowych wyrobów lub ulepszenie wyrobów produkowanych w oparciu o tę technologię poprzez dofinansowanie MSP z Funduszu Kredytu Technologicznego z możliwością umorzenia części przyznanego kredytu;	W ramach 4 osi priorytetowej wspierane będą m.in. następujące działania: c) wdrożenia przez MSP własnej lub nabytej nowej technologii oraz uruchomienie produkcji nowych lub znacząco ulepszonych towarów, procesów, usług, wytworzonych w oparciu o tę technologię, z możliwością dofinansowanie MSP w formie premii technologicznej ze środków Funduszu Kredytu Technologicznego;	j. w.
11.	365 Dot. działania 4.3	W ramach 4. osi priorytetowej udzielane będzie bezwrotne wsparcie następującym grupom beneficjentów: przedsiębiorcy oraz Bank Gospodarstwa Krajowego.	W ramach 4. osi priorytetowej udzielane będzie bezwrotne wsparcie następującym grupom beneficjentów: przedsiębiorcy.	Konsekwencja zmiany systemu wdrażania działania 4.3 <i>Kredyt technologiczny</i> . Po konsultacjach z KE zrezygnowano z wdrażania działania jako projektu systemowego BGK i w efekcie powołano BGK na Instytucję Wdrażającą. Stąd konieczność usunięcia BGK z listy beneficjentów i uwzględnienie w katalogu instytucji wdrażających (akapit 491 oraz schemat 9.6.1)
12.	366	Instrumenty wsparcia. Dofinansowanie części wydatków kwalifikowalnych oraz dofinansowanie Funduszu Kredytu Technologicznego.	Instrumenty wsparcia. Dofinansowanie części wydatków kwalifikowalnych.	Zaproponowane zapisy są zgodne z zapisami ustawy z dnia 30 maja 2008 r. <i>o niektórych formach wspierania działalności innowacyjnej</i> (Dz. U. Nr 116. poz. 730, z późn. zm.) a także nowelizacją ustawy podpisaną przez Prezydenta RP w dniu 7 kwietnia 2011 r.
13.	391 Dot. poddziałania 5.4.1	Dodatkowo ze względu na znaczącą wartość dodaną oraz stosunkowo duże koszty wsparcie zostanie udzielone MSP starającym się o uzyskanie ochrony prawnej w zakresie własności przemysłowej poza granicami Polski oraz wsparcie w zakresie egzekwowania posiadanych praw.	Dodatkowo ze względu na znaczącą wartość dodaną oraz stosunkowo duże koszty wsparcie zostanie udzielone przedsiębiorcom starającym się o uzyskanie ochrony prawnej w zakresie własności przemysłowej poza granicami Polski oraz wsparcie w zakresie egzekwowania posiadanych praw.	PROPOZYCJA ODRZUCONA przez KE Uzasadnienie wprowadzenia zmiany: Zmiana ma na celu rozszerzenie katalogu beneficjentów w ramach poddziałania 5.4.1 uzyskujących wsparcie w zakresie uzyskania praw własności przemysłowej poza granicami Polski oraz w zakresie egzekwowania posiadanych praw. Rozszerzenie takie jest celowe ze względu na istotnie niższy poziom zgłoszeń krajowych przedsiębiorców obejmujących ochronę praw własności przemysłowej poza granicami kraju w porównaniu do zgłoszeń przedsiębiorców z wysoko innowacyjnych krajów UE. Proponowana zmiana jest uzasadniona, gdyż duże przedsiębiorstwa charakteryzują się znaczącym potencjałem innowacyjnym ze względu na posiadane zasoby finansowe

Warszawa, 11 stycznia 2012 r.

			<p>jak i rozbudowane zasoby ludzkie, także w zakresie prowadzonej przez te podmioty działalności badawczo-rozwojowej generującej innowacje w postaci wynalazków, wzorów użytkowych i przemysłowych.</p> <p>Tymczasem jednym z najważniejszych aspektów przyczyniających się do powstawania innowacyjnych rozwiązań jest pewność ochrony praw przysługujących twórcy, który dzięki takiej ochronie skłonny jest w pełni zaangażować się w kreatywny proces prowadzący do opracowania nowego urządzenia, technologii czy projektu. Ochrona taka jest również kluczowa dla przedsiębiorców wdrażających innowacje techniczne, które mają szansę stać się dochodową inwestycją jedynie w warunkach ochrony praw wyłącznych. Stymulowanie i upowszechnianie stosowania ochrony własności przemysłowej stwarza więc warunki do powstawania nowych, innowacyjnych rozwiązań mających wpływ na rozwój gospodarczy.</p> <p>Biorąc pod uwagę statystyki prezentowane przez WIPO – Światowa Organizacja Własności Intelektualnej – dotyczące liczby dokonywanych zgłoszeń patentowych wyraźnie widać, że Polska znacząco odstaje w tym zakresie od rozwiniętych gospodarek krajów Unii Europejskiej. Tym istotniejsze jest stosowanie zachęt służących upowszechnieniu ochrony praw własności przemysłowej,</p> <p>Dla przykładu według danych WIPO na koniec 2007 r.:</p> <ul style="list-style-type: none">- wskaźnik zgłoszeń wynalazków na milion mieszkańców wyniósł dla Polski- 62,75, dla Niemiec- 581,67, dla Szwecji – 276,23, dla Finlandii – 341,10;- wskaźnik zgłoszeń patentów na miliard PKB wyniósł dla Polski – 4,01, dla Niemiec – 17,53, dla Szwecji – 8,10, dla Finlandii – 10,25. <p>Ponadto według danych na koniec 2008 r. liczba zgłoszeń w ramach międzynarodowej procedury PCT wyniosła dla Polski – 127; dla Niemiec – 18 428, dla Szwecji - 4 114, dla Finlandii – 2 119.</p> <p>Uzasadnienie odrzucenia propozycji przez Komisję Europejską: Komisja odrzuca propozycję rozszerzenia katalogu beneficjentów o dużych przedsiębiorców bez zapewnienia odpowiedniego poziomu wsparcia</p>
--	--	--	--

				kierowanego do MSP. Ryzyko związane ze zmianą „MSP” na „przedsiębiorstwa” polega na tym, że duże przedsiębiorstwa będą wspierane zamiast MSP i MSP nie będą mogły rozwijać swojego potencjału w zakresie nabywania praw własności przemysłowej poza terytorium Polski. KE zgadza się ze stroną polską, że duże przedsiębiorstwa posiadają znaczne zasoby finansowe, również w zakresie B+R. Dlatego KE stoi na stanowisku, że wsparcie powinny uzyskiwać jedynie MSP i rekomenduje, by Instytucja Zarządzająca podjęła działania w kierunku promowania wsparcia finansowego w tym zakresie i osiągnięcia założonych pierwotnie rezultatów.
14.	394 b) Dot. działania 5.2	W ramach 5. osi priorytetowej udzielane będzie bezzwrotne wsparcie następującym grupom beneficjentów: b) instytucje otoczenia biznesu o zasięgu ogólnokrajowym, sieci instytucji otoczenia biznesu o znaczeniu ponadregionalnym,	W ramach 5. osi priorytetowej udzielane będzie bezzwrotne wsparcie następującym grupom beneficjentów: b) instytucje otoczenia biznesu o zasięgu ogólnokrajowym (w tym Polska Agencja Rozwoju Przedsiębiorczości oraz Urząd Patentowy Rzeczypospolitej Polskiej), sieci instytucji otoczenia biznesu o znaczeniu ponadregionalnym,	Uszczegółowienie w zakresie katalogu beneficjentów osi priorytetowej 5., tj. w ramach instytucji otoczenia biznesu kwalifikujących się do ubiegania o wsparcie wyodrębniono PARP i UP RP.
15.	396 Dot. poddziałania 5.4.1	Pomoc publiczna. Przewiduje się występowanie pomocy (pomoc horyzontalna na działalność badawczą, rozwojową i innowacyjną, krajowa pomoc regionalna, pomoc <i>de minimis</i> , pomoc na podstawie wyłączenia blokowego na doradztwo i w tym na ochronę praw własności przemysłowej dla MSP).	Pomoc publiczna. Przewiduje się występowanie pomocy (pomoc horyzontalna na działalność badawczą, rozwojową i innowacyjną, krajowa pomoc regionalna, pomoc <i>de minimis</i> , pomoc na podstawie wyłączenia blokowego na doradztwo i na ochronę praw własności przemysłowej dla przedsiębiorców).	PROPOZYCJA ODRZUCONA przez KE w zakresie „dużych przedsiębiorców” – uzasadnienie jak w pkt. 13. Zmiana jest konsekwencją zmiany w pkt. 391. Usunięcie zwrotu „w tym” wynika z uwagi zgłoszonej przez UOKiK. Zgodnie z rozporządzeniem Komisji 800/2008 pomoc na doradztwo i pomoc na ochronę własności przemysłowej to dwa różne przeznaczenia pomocy, wobec tego użycie sformułowania „pomoc (...) na doradztwo i w tym na ochronę praw własności przemysłowej” jest błędne.
16.	412 Dot. poddziałania 6.2.2	Jako uzupełnienie ww. instrumentu zaplanowane zostało działanie związane ze zwiększeniem atrakcyjności inwestycyjnej lokalizacji poprzez dofinansowanie wstępnego przygotowania dużych działek przeznaczonych głównie pod inwestycje „od podstaw”, obejmujące wsparcie realizacji badań, analiz, prac koncepcyjnych oraz działań doradczo-promocyjnych, w szczególności	Jako uzupełnienie ww. instrumentu zaplanowane zostało działanie związane ze zwiększeniem atrakcyjności inwestycyjnej lokalizacji poprzez dofinansowanie wstępnego przygotowania dużych działek przeznaczonych głównie pod inwestycje „od podstaw”, obejmujące wsparcie realizacji badań, analiz, prac koncepcyjnych oraz działań doradczo-promocyjnych, w szczególności	Zmiana ma na celu zwiększenie atrakcyjności poddziałania 6.2.2. PO IG. Dotychczas w celu zwiększenia atrakcyjności poddziałania oraz zwiększenia absorpcji środków z rekomendacji Instytucji Pośredniczącej, począwszy od naborów w roku 2010 rozszerzono katalog beneficjentów o grupy jednostek samorządu terytorialnego, tj. związki, stowarzyszenia i porozumienia JST, zrezygnowano z ograniczenia kwotowego dofinansowania przyznawanego w

		<p>opracowanie: koncepcji zagospodarowania terenu, analizy kosztów uzbrojenia i makroniwelacji, badań geotechnicznych, studium wykonalności, analiz formalno-prawnych, analizy oddziaływania na środowisko, informacji o utworzonym terenie inwestycyjnym. Dofinansowaniem objęte będą zarówno tereny typu <i>greenfield</i>, jak i obszary <i>greyfield</i> oraz <i>brownfield</i>.</p>	<p>opracowanie: koncepcji zagospodarowania terenu, analizy kosztów uzbrojenia i makroniwelacji, badań geotechnicznych, studium wykonalności, analiz formalno-prawnych, analizy oddziaływania na środowisko, informacji o utworzonym terenie inwestycyjnym. Wsparcie może być udzielone również na uzbrojenie terenu inwestycyjnego. Dofinansowaniem objęte będą zarówno tereny typu <i>greenfield</i>, jak i obszary <i>greyfield</i> oraz <i>brownfield</i>. Wsparcie na uzbrojenie terenu inwestycyjnego może zostać udzielone pod warunkiem zapewnienia mechanizmu wykluczającego możliwość podwójnego finansowania tych kosztów kwalifikowanych jednocześnie z PO IG i RPO.</p>	<p>ramach poddziałania 6.2.2 oraz rozszerzono katalog wydatków podlegających dofinansowaniu o kategorię „dokumentacja techniczna i projektowo-budowlana związana z uzbrojeniem terenu pod inwestycje”. Dodatkowo obniżono do 15 ha minimalną powierzchnię terenu, jaką można zgłosić do wsparcia.</p> <p>W opinii instytucji systemu wdrażania poddziałania 6.2.2 ww. zmiany mogą okazać się niewystarczające. Zaproponowana zmiana do treści PO IG umożliwi wprowadzenie w katalogu wydatków kwalifikowanych poddziałania 6.2.2 kosztu kompleksowego uzbrojenia terenu objętego wnioskiem o dofinansowanie. Z informacji przekazanych przez Instytucję Zarządzającą Regionalnymi Programami Operacyjnymi wynika, że w działaniach przewidujących dofinansowanie wyłącznie do przygotowania dokumentacji studyjno-koncepcyjnej zainteresowanie jest znacznie niższe niż w przypadku działań przewidujących dofinansowanie do uzbrojenia terenu, co przekłada się na poziom absorpcji środków.</p> <p><u>Wpływ na linię demarkacyjną</u></p> <p>W związku z faktem, iż przedstawiona zmiana wpływa na treść RPO i tym samym implikuje konieczność uzgodnienia linii demarkacyjnej między PO IG a RPO, w ramach których stosowane są różne instrumenty wsparcia (w tym uzbrojenie terenu) dla różnych powierzchni terenu inwestycyjnego w zależności od województwa, w treści PO IG uwzględniona została klauzula warunkowa uniemożliwiająca podwójne finansowanie tych samych kosztów kwalifikowanych jednocześnie z PO IG i RPO.</p>
17.	439 Dot. osi priorytetowej 7.	<p>W ramach osi priorytetowej udzielane będzie bezzwrotne wsparcie następującym grupom beneficjentów:</p> <ul style="list-style-type: none"> a) jednostki administracji rządowej oraz jednostki im podległe, b) instytucje prowadzące państwowe ewidencje i rejestry na podstawie ustaw, c) konsorcja jednostek administracji publicznej z innymi instytucjami, m.in. jednostkami naukowymi, przedsiębiorstwami, 	<p>W ramach osi priorytetowej udzielane będzie bezzwrotne wsparcie następującym grupom beneficjentów:</p> <ul style="list-style-type: none"> a) jednostki administracji państwowej, rządowej oraz jednostki im podległe, b) instytucje prowadzące państwowe ewidencje i rejestry na podstawie ustaw, c) konsorcja jednostek administracji publicznej z innymi instytucjami, m.in. jednostkami naukowymi, 	<p>Zmiana mająca na celu doprecyzowanie katalogu beneficjentów.</p>

		stowarzyszeniami, organami samorządu zawodowego, jednostkami organizacji pozarządowych.	przedsiębiorstwami, stowarzyszeniami, organami samorządu zawodowego, jednostkami organizacji pozarządowych.	
18.	456 Dot. działania a 8.1	Wsparcie tworzenia i świadczenia eUsług dla obywateli i przedsiębiorstw w ramach 8. osi priorytetowej będzie polegać na udzielaniu mikro- i małym przedsiębiorcom, prowadzącym działalność gospodarczą nie dłużej niż 1 rok , dofinansowania na wykonanie projektu w zakresie tworzenia i udostępniania usług w postaci cyfrowej. Usługi te dotyczyć mogą dowolnych dziedzin życia z zakresu turystyki, kultury, zdrowia, oświaty, działalności gospodarczej, administracyjnej itd. Instrument przewiduje możliwość zakupu przez przedsiębiorcę usług firm doradczych i informatycznych, dzięki czemu działalność na rynku usług elektronicznym będą mogli rozpoczynać przedsiębiorcy o różnych specjalnościach.	Wsparcie tworzenia i świadczenia eUsług dla obywateli i przedsiębiorstw w ramach 8. osi priorytetowej będzie polegać na udzielaniu mikro- i małym przedsiębiorcom, prowadzącym działalność gospodarczą nie dłużej niż 2 lata , dofinansowania na wykonanie projektu w zakresie tworzenia i udostępniania usług w postaci cyfrowej. Usługi te dotyczyć mogą dowolnych dziedzin życia z zakresu turystyki, kultury, zdrowia, oświaty, działalności gospodarczej, administracyjnej itd. Instrument przewiduje możliwość zakupu przez przedsiębiorcę usług firm doradczych i informatycznych, dzięki czemu działalność na rynku usług elektronicznym będą mogli rozpoczynać przedsiębiorcy o różnych specjalnościach. Wsparcie w zakresie finansowania e-usług może zostać udzielone pod warunkiem zapewnienia mechanizmu wykluczającego możliwość podwójnego finansowania tych projektów jednocześnie z PO IG i RPO.	Wobec wprowadzonych nowych warunków naborów wniosków promujących wyższą innowacyjność projektów w zakresie e-usług, utrzymanie obecnych zapisów mogłoby budzić pokusę likwidowania przez wnioskodawców działalności tylko w celu zakładania nowych przedsiębiorstw, co umożliwiłoby im złożenie kolejnego wniosku. Stąd propozycja rozszerzenia katalogu uprawnionych do wnioskowania o mikro- i małe przedsiębiorstwa które prowadzą działalność gospodarczą nie dłużej niż 2 lata. Wpływ na linię demarkacyjną: W związku z faktem, iż przedstawiona zmiana wpływa na treść RPO i tym samym narusza linię demarkacyjną między PO IG a RPO, gdzie przyjętym kryterium demarkacji jest „wiek” wnioskodawcy, w treści PO IG uwzględniona została klauzula warunkowa uniemożliwiająca podwójne finansowanie tych samych projektów jednocześnie z PO IG i RPO.
19.	462 pkt a) Dot. działania 8.1	W ramach osi priorytetowej udzielane będzie bezzwrotne wsparcie następującym grupom beneficjentów: a) mikro, mali i średni przedsiębiorcy, w tym mikro- i mali przedsiębiorcy prowadzący działalność gospodarczą nie dłużej niż 1 rok ;	W ramach osi priorytetowej udzielane będzie bezzwrotne wsparcie następującym grupom beneficjentów: a) mikro, mali i średni przedsiębiorcy, w tym mikro- i mali przedsiębiorcy prowadzący działalność gospodarczą nie dłużej niż 2 lata ;	j. w.
20.	458 Dot. działania a 8.3	Niezbędnym elementem powyższych działań będzie zapewnienie obywatelom dostępu do Internetu szerokopasmowego. Wsparcie w tym zakresie – realizowane przy udziale jednostek samorządu terytorialnego - będzie polegać na częściowym lub całkowitym pokryciu kosztów dostępu do Internetu ponoszonych przez gospodarstwa domowe z przyczyn ekonomicznych zagrożone wykluczeniem cyfrowym. Dofinansowanie obejmuje częściowe	Niezbędnym elementem powyższych działań będzie zapewnienie obywatelom dostępu do Internetu szerokopasmowego. Wsparcie w tym zakresie – realizowane przy udziale jednostek samorządu terytorialnego - będzie polegać na częściowym lub całkowitym pokryciu kosztów dostępu do Internetu ponoszonych przez osoby z przyczyn ekonomicznych zagrożone wykluczeniem cyfrowym. Dofinansowanie obejmuje częściowe lub całkowite opłacanie przez	PROPOZYCJA ODRZUCONA przez KE (obie zmiany) Uzasadnienie wprowadzenia zmiany: obecne sformułowanie (częściowe lub całkowite pokrycie kosztów dostępu do Internetu ponoszone przez gospodarstwa domowe z przyczyn ekonomicznych zagrożone wykluczeniem cyfrowym”) znacznie utrudnia wspieranie włączenia cyfrowego osób nie zamieszkujących w odrębnych gospodarstwach domowych, lecz np. w domach dziecka czy domach opieki społecznej. Proponowana zmiana ma na celu usprawnienie realizacji działania i zwiększenie jego

		<p>lub całkowite opłacanie przez pewien okres czasu dostępu do Internetu, dostarczenie niezbędnego sprzętu komputerowego i uzyskanie pomocy technicznej przy instalowaniu sprzętu w domu. Bezpośrednim beneficjentem projektu będą jednostki samorządu terytorialnego, przy ewentualnym wsparciu organizacji pozarządowych. Ich zadaniem będzie identyfikacja docelowej grupy użytkowników oraz zapewnienie koordynacji projektu. Wsparcie obejmować będzie m.in. pokrycie kosztów prowadzenia działań koordynacyjnych przez jednostki samorządu terytorialnego i organizacje samorządowe.</p>	<p>pewien okres czasu dostępu do Internetu, dostarczenie niezbędnego sprzętu komputerowego i uzyskanie pomocy technicznej przy instalowaniu sprzętu w domu. Bezpośrednim beneficjentem projektu będą jednostki samorządu terytorialnego, przy ewentualnym wsparciu organizacji pozarządowych. Ich zadaniem będzie identyfikacja docelowej grupy użytkowników oraz zapewnienie koordynacji projektu. Wsparcie może obejmować m.in. pokrycie kosztów prowadzenia działań koordynacyjnych oraz innych akcji mających na celu przeciwdziałanie wykluczeniu cyfrowemu obywateli przez jednostki samorządu terytorialnego i organizacje samorządowe.</p>	<p>efektywności poprzez dostarczenie Internetu szerszej grupie odbiorców ostatecznych.</p> <p>Ponadto zaproponowano rozszerzenie zakresu wsparcia o „inne akcje mające na celu przeciwdziałanie wykluczeniu cyfrowemu obywateli”, które obejmują inne działania, które będą mogły być podejmowane przez beneficjentów, a wykraczające poza ramy „koordynacji”, natomiast mające na celu zwiększanie poziomu kompetencji i świadomości w zakresie społeczeństwa informacyjnego i ICT (szkolenia, warsztaty, akcje informacyjne wykraczające poza ramy zwyczajowych szkoleń i promocji, wymiana dobrych praktyk itp.). Zmiana ta ma na celu wzmocnienie efektów realizacji działania, poprzez umożliwienie wzbogacenia projektów o dodatkowe komponenty, m.in. tworzenie i wyposażenie przez beneficjentów sieci gminnych mikro-jednostek, w których uzyskują dostęp do Internetu osoby wykluczone cyfrowo oraz zagrożone wykluczeniem, tworzenie centrów edukacji na rzecz budowy społeczeństwa informacyjnego, gdzie osoby spełniające kryteria lecz niezakwalifikowane do projektu będą mogły korzystać z dostępu do Internetu i szkoleń.</p> <p>Uzasadnienie KE do odrzucenia propozycji: Zmiana z „gospodarstw domowych” na „osoby” jest niezgodna z „Agendą cyfrową”. „Gospodarstwo domowe” jest bardziej adekwatnym sformułowaniem. Propozycja „innych akcji...” jest zbyt ogólna i pociąga za sobą ryzyko dofinansowania działań mogących negatywnie wpłynąć na efektywność wsparcia udzielanego w tej osi priorytetowej.</p>
21.	262 Opis celu szczegółowego 6. PO IG	<p>Oprócz ekonomicznej bariery dostępu do Internetu istotnym czynnikiem ograniczającym jest techniczny brak dostępu do Internetu szerokopasmowego, wynikający z niskiej opłacalności inwestycji w infrastrukturę teleinformatyczną (zarówno sieci szkieletowej, jak i tzw. ostatniej mili) na obszarach wiejskich. Powoduje on, że odsetek gospodarstw domowych</p>	<p>Oprócz ekonomicznej bariery dostępu do Internetu istotnym czynnikiem ograniczającym jest techniczny brak dostępu do Internetu szerokopasmowego, wynikający z niskiej opłacalności inwestycji w infrastrukturę teleinformatyczną, zarówno sieci szkieletowej, jak i tzw. ostatniej mili. Powoduje on, że odsetek gospodarstw domowych posiadających dostęp do</p>	<p>PROPOZYCJA ODRZUCONA przez KE</p> <p>Uzasadnienie wprowadzenia zmiany: w momencie programowania interwencji w zakresie zapewniania dostępu do Internetu na etapie ostatniej mili przyjęto, że wsparcie będzie ukierunkowane na obszary nieopłacalne ekonomicznie. W ten sposób ukierunkowano interwencję środkami publicznymi – wsparcie było dostępne tam, gdzie rynek samodzielnie nie zapewnił wystarczającej podaży w</p>

		posiadających dostęp do Internetu jest niemal dwukrotnie niższy niż w dużych miastach ³ . Z tego względu konieczne jest wsparcie inwestycji w infrastrukturę teleinformatyczną (w szczególności infrastrukturę ostatniej mili, nie objętą innymi programami operacyjnymi realizowanymi w ramach NSRO) na obszarach nieopłacalnych ekonomicznie. Pozwoli ono zlikwidować „białe plamy” na mapie szerokopasmowego dostępu do Internetu, a jednocześnie – zwiększyć konkurencyjność na rynku usług teleinformatycznych.	Internetu jest niemal dwukrotnie niższy niż w dużych miastach ⁴ . Z tego względu konieczne jest wsparcie inwestycji w infrastrukturę teleinformatyczną ostatniej mili na obszarach nieopłacalnych ekonomicznie, rozumianych jako obszary, na których rynek nie zapewnia wystarczającego dostępu do sieci szerokopasmowej albo warunki dostępu nie są wystarczające . Pozwoli ono zlikwidować „białe plamy” na mapie szerokopasmowego dostępu do Internetu, a jednocześnie – zwiększyć konkurencyjność na rynku usług teleinformatycznych.	<p>odpowiedzi na popyt ze względu na kwestie opłacalności ekonomicznej.</p> <p>Opłacalność ekonomiczna obszaru realizacji projektu będzie badana z uwzględnieniem wskaźnika nasycenia usługą szerokopasmowego dostępu do Internetu oraz danych dotyczących istniejącej infrastruktury teleinformatycznej. Dane dotyczące wskaźnika nasycenia usługą szerokopasmowego dostępu do Internetu oraz dotyczące istniejącej infrastruktury zostaną pozyskane w ramach inwentaryzacji zasobów sieci szerokopasmowych przeprowadzonej przez UKE oraz Instytut Łączności – Państwowy Instytut Badawczy w ramach projektu <i>System Informacyjny o Infrastrukturze Szerokopasmowej i portal Polska Szerokopasmowa</i> realizowanego w 7. osi PO IG.</p> <p>Dodatkowo, w związku z faktem, iż projekty związane z budową „ostatniej mili” realizowane są w ramach RPO, a także planowane do realizacji w PO RPW (stosowne zmiany będą wprowadzone do treści PO RPW w trakcie przeglądu) konieczne było usunięcie fragmentu opisu akapitu 262, mówiącego o tym, że w ramach innych programów operacyjnych realizowanych w ramach NSRO nie jest finansowana infrastruktura ostatniej mili.</p> <p>Uzasadnienie KE do odrzucenia propozycji: strona polska zaproponowała przeformułowanie wskazanych paragrafów i zdefiniowanie obszarów, które są „nieopłacalne ekonomicznie”. Komisja uważa, że zaproponowane brzmienie nie jest wystarczająco jasne. Ponadto, może prowadzić do mylnych interpretacji i niewłaściwego zastosowania zarówno zasad pomocy publicznej jak i zasad PO IG.</p>
22.	455 Dot. działań a 8.4	Wsparcie przedsiębiorców z sektora MSP zamierzających dostarczać usługę zapewnienia szerokopasmowego dostępu do Internetu tzw. ostatniej mili (dostarczanie Internetu bezpośrednio do użytkownika), które będzie prowadzone na obszarach nieopłacalnych ekonomicznie, z jednej	Wsparcie przedsiębiorców z sektora MSP zamierzających dostarczać usługę zapewnienia szerokopasmowego dostępu do Internetu tzw. ostatniej mili (dostarczanie Internetu bezpośrednio do użytkownika), które będzie prowadzone na obszarach nieopłacalnych ekonomicznie,	PROPOZYCJA ODRZUCONA przez KE j. w.

³ Wg badania GUS „Społeczeństwo informacyjne: Wykorzystanie technologii informacyjno-telekomunikacyjnych w 2006 r.” odsetek gospodarstw domowych z osobami w wieku 16-74 lata na obszarach wiejskich wynosi 25%, podczas gdy w dużych miastach – 46%.

⁴ Wg badania GUS „Społeczeństwo informacyjne: Wykorzystanie technologii informacyjno-telekomunikacyjnych w 2006 r.” odsetek gospodarstw domowych z osobami w wieku 16-74 lata na obszarach wiejskich wynosi 25%, podczas gdy w dużych miastach – 46%.

		strony pozwoli na zlikwidowanie istniejących obecnie „białych plam” dostępu szerokopasmowego (występujących na terenach nieopłacalnych ekonomicznie dla dużych operatorów), z drugiej - wpłynie pozytywnie na zwiększenie konkurencyjności na polskim rynku telekomunikacyjnym	rozumianych jako obszary, na których rynek nie zapewnia wystarczającego dostępu do sieci szerokopasmowej albo warunki dostępu nie są wystarczające. Z jednej strony pozwoli to na zlikwidowanie istniejących obecnie „białych plam” dostępu szerokopasmowego, z drugiej - wpłynie pozytywnie na zwiększenie konkurencyjności na polskim rynku telekomunikacyjnym.	
23.	460 Dot. działani a 8.4	Jako niezbędny element działania prowadzone będzie także wsparcie mikro- małych i średnich przedsiębiorców zamierzających dostarczać usługę zapewnienia szerokopasmowego dostępu do Internetu tzw. ostatniej mili (dostarczanie Internetu bezpośrednio do użytkownika). Instrument przewiduje wsparcie projektów polegających na budowie dedykowanej infrastruktury teleinformatycznej pomiędzy najbliższym lub najbardziej efektywnym punktem dystrybucji Internetu a beneficjentem końcowym oraz dostarczaniu szerokopasmowego dostępu do Internetu użytkownikom końcowym. Wsparcie to będzie udzielane wyłącznie na obszarach nieopłacalnych ekonomicznie.	Jako niezbędny element działania prowadzone będzie także wsparcie mikro- małych i średnich przedsiębiorców zamierzających dostarczać usługę zapewnienia szerokopasmowego dostępu do Internetu tzw. ostatniej mili (dostarczanie Internetu bezpośrednio do użytkownika). Instrument przewiduje wsparcie projektów polegających na budowie dedykowanej infrastruktury teleinformatycznej pomiędzy najbliższym lub najbardziej efektywnym punktem dystrybucji Internetu a beneficjentem końcowym oraz dostarczaniu szerokopasmowego dostępu do Internetu użytkownikom końcowym na obszarze „białych plam” . Wsparcie to będzie udzielane wyłącznie na obszarach nieopłacalnych ekonomicznie, rozumianych jako obszary, na których rynek nie zapewnia wystarczającego dostępu do sieci szerokopasmowej albo warunki dostępu nie są wystarczające.	PROPOZYCJA ODRZUCONA przez KE j. w.
24.	466 a) i c) Dot. demark acji w zakresie 8.4	Komplementarność z innymi programami: Oś priorytetowa 8. jest komplementarna z: a) 16 Regionalnymi Programami Operacyjnymi w zakresie infrastruktury społeczeństwa informacyjnego, w tym: – budowy, rozbudowy regionalnych i lokalnych bezpiecznych, szerokopasmowych sieci, współdziałających ze szkieletowymi sieciami regionalnymi/krajowymi, w	Komplementarność z innymi programami: Oś priorytetowa 8. jest komplementarna z: b) 16 Regionalnymi Programami Operacyjnymi w zakresie infrastruktury społeczeństwa informacyjnego, w tym: – budowy, rozbudowy regionalnych i lokalnych bezpiecznych, szerokopasmowych sieci (w tym na odcinku „ostatniej mili”, jeśli jest to niezbędne do prawidłowej	Ze względu na fakt, iż infrastruktura „ostatniej mili” może być finansowana z RPO, a także planowana jest do realizacji w PO RPW (stosowne zmiany będą wprowadzone do treści PO RPW w trakcie przeglądu), zweryfikowano opis demarkacji między PO IG a innymi programami operacyjnymi. Linia demarkacyjna między PO IG a RPO w tym zakresie została już ustalona (Uchwała Nr 48 Komitetu Koordynacyjnego NSRO z dnia 6 sierpnia 2010 r.). Demarkacja między PO IG a PO RPW polega na zastosowaniu innej technologii. Ponadto, w ramach PO RPW ostatnia mila będzie finansowana tylko jako niezbędna

		szczegółności poza obszarami miejskimi	realizacji projektu), współdziałających ze szkieletowymi sieciami regionalnymi/krajowymi, w szczególności poza obszarami miejskimi	część kompleksowego projektu obejmującego także sieci szkieletowe i dystrybucyjne.
		b) PO RPW w ramach I osi priorytetowej „Nowoczesna gospodarka” działania 1.2 „ Infrastruktura społeczeństwa informacyjnego ” poprzez zwiększenie dostępu do Internetu przedsiębiorstw i mieszkańców obszarów peryferyjnych zagrożonych wykluczeniem cyfrowym oraz poprawę warunków prowadzenia działalności gospodarczej – przez rozwój i dyfuzję przedsięwzięć innowacyjnych, rozbudowę mechanizmów partnerstwa, podniesienie konkurencyjności przedsiębiorstw, w tym szczególnie sektora wytwórczego o wysokiej jakości dodanej oraz rozwój sektora usług, a także – budowę i modernizację infrastruktury technicznej i społecznej mającej podstawowe znaczenie dla konkurencyjności Polski, poprawę jakości kapitału ludzkiego i zwiększenie spójności społecznej, jak również wyrównywanie szans rozwojowych i wspomaganie zmian strukturalnych na obszarach wiejskich. Linią demarkacyjną stanowią: typ projektów, ponieważ PO RPW przewiduje budowę sieci szkieletowej na terenie 5 województw oraz dostarczanie Internetu do pośredniego punktu dostępowego, podczas gdy PO IG koncentruje się na tzw. dostępie „ostatniej mili”, czyli dostarczeniu Internetu bezpośredniemu użytkownikowi.	b) PO RPW w ramach II osi priorytetowej „Infrastruktura społeczeństwa informacyjnego” działania 2.1 „ Sieć szerokopasmowa Polski Wschodniej ” poprzez zwiększenie dostępu do Internetu przedsiębiorstw i mieszkańców obszarów peryferyjnych zagrożonych wykluczeniem cyfrowym oraz poprawę warunków prowadzenia działalności gospodarczej – przez rozwój i dyfuzję przedsięwzięć innowacyjnych, rozbudowę mechanizmów partnerstwa, podniesienie konkurencyjności przedsiębiorstw, w tym szczególnie sektora wytwórczego o wysokiej jakości dodanej oraz rozwój sektora usług, a także – budowę i modernizację infrastruktury technicznej i społecznej mającej podstawowe znaczenie dla konkurencyjności Polski, poprawę jakości kapitału ludzkiego i zwiększenie spójności społecznej, jak również wyrównywanie szans rozwojowych i wspomaganie zmian strukturalnych na obszarach wiejskich. Linią demarkacyjną stanowią: typ projektów, ponieważ PO RPW przewiduje budowę sieci szkieletowej, dystrybucyjnej, uzupełnionej – tam gdzie jest to niezbędne – o budowę sieci dostępowych w technologii NGA⁵ na terenie 5 województw, podczas gdy PO IG koncentruje się na budowie sieci na etapie „ostatniej mili” w technologiach tradycyjnych , czyli dostarczeniu Internetu bezpośredniemu użytkownikowi.	
25.	Rozdział 18	Procentowy podział przeznaczonych na kategorii interwencji na poziomie 7 osi priorytetowej (tabela	Wielkość środków przeznaczonych na kategorii interwencji na poziomie 7 osi priorytetowej	W zakresie priorytetu 7. środki przeznaczone na kategorię 14 (Usługi i aplikacje dla MSP (handel elektroniczny,

⁵ Sieci NGA (ang. *next generation access*) to przewodowe sieci dostępne, które składają się w całości lub częściowo z elementów optycznych i które mogą zapewnić świadczenie usług szerokopasmowego dostępu o wyższych parametrach (takich jak wyższa przepustowość) w porównaniu z usługami świadczonymi za pomocą istniejących sieci z przewodów miedzianych (rozdział 3.1 pkt 53 *Wytycznych wspólnotowych w sprawie stosowania przepisów dotyczących pomocy państwa w odniesieniu do szybkiego wdrażania sieci szerokopasmowych*).

	Dot. osi priorytetowej 7.	na str.: 144-145): 11: 20% 12: 5% 13: 30% 14: 40% 15: 5%	(tabela na str.: 144-145): 11: 44% 12: 5% 13: 38,5% 14: 0% 15: 12,5%	edukacja i kształcenie, networking itp.)) są zawyżone (przeznaczono na nią 40% dostępnej alokacji) - prawdopodobnie wynika to z nieprecyzyjnego oszacowania tych wielkości na etapie podziału środków pomiędzy 7 i 8 osi w procesie przygotowania i negocjacji PO IG. Kategoria ta jest właściwa dla specyfiki 8, a nie 7 osi, więc żaden ze zgłoszonych projektów nie wpisuje się w jej zakres. W związku z powyższym uzasadnione jest przesunięcie środków z tej kategorii w zakresie 7 osi priorytetowej PO IG i przypisanie tych środków do kategorii 11 (Technologie informacyjne i komunikacyjne (dostęp, bezpieczeństwo, zapobieganie ryzykom, badania, innowacje, treści elektroniczne itp.)), 13 (Usługi i aplikacje dla obywateli (e-zdrowie, e-administracja, e-nauczanie, przeciwdziałanie wykluczeniu informacyjnemu itp.) i 15 (Inne działania na rzecz zwiększenia dostępu i efektywności wykorzystania technologii informacyjnych i komunikacyjnych przez małe i średnie przedsiębiorstwa)). Ww. zmiany w kategoriach wynikają z początkowego błędnego ich określenia.
26.	Wskaźniki monitorowania	<p>Zweryfikowano wskaźniki monitorowania celów PO IG oraz poszczególnych osi priorytetowych, w zakresie: wartości docelowych, zmian nazw wskaźników oraz dodania nowych wskaźników. W celu dokonania szczegółowego przeglądu śródkresowego systemu wskaźników w ramach PO IG, Instytucja Zarządzająca podjęła następujące działania:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Zlecono opracowanie ekspertyzy pt. <i>Wybrane wskaźniki celu głównego, celów szczegółowych oraz osi priorytetowych PO IG: ocena adekwatności, perspektywa osiągnięcia wartości docelowych, dostępność danych</i> (zwana dalej: <i>Ekspertyza IBS</i>). Ekspertyzę, w okresie sierpień-październik 2010 r. opracowała Fundacja Naukowa Instytut Badań Strukturalnych. Wyniki ekspertyzy stanowią podstawę do zaproponowanych zmian dotyczących wskaźników monitorowania, dla których dane pochodzą z systemu statystyki publicznej; • Wspólnie z Instytucjami Pośredniczącymi, w okresie listopad-grudzień 2010 r. przeprowadzono szczegółową analizę wskaźników monitorowania PO IG. W analizie wzięto pod uwagę adekwatność wskaźników, możliwość cyklicznego pozyskiwania wiarygodnych danych oraz adekwatność wskazanych w Programie Operacyjnym wartości docelowych. Wyniki przeprowadzonej analizy stanowią podstawę do zaproponowanych zmian dotyczących wskaźników monitorowania, dla których dane pochodzą z systemu monitorowania PO IG; • W marcu 2011 r., w związku z podziałem środków Krajowej Rezerwy Wykonania i dostosowania technicznego oraz planowanymi realokacjami pomiędzy osiami priorytetowymi PO IG, w uzgodnieniu z Instytucjami Pośredniczącymi dokonano powtórnej analizy wartości docelowych wskaźników z poziomu osi priorytetowych oraz zaproponowano modyfikacje, uwzględniające zwiększenia/ zmniejszenia alokacji środków w ramach poszczególnych osi priorytetowych. <p>Nadrzędnym celem wszystkich przeprowadzanych zmian jest zapewnienie adekwatnego systemu monitorowania efektów realizacji PO IG. Przedstawione propozycje nie powodują zmiany mierzalnych celów interwencji publicznej, lecz, biorąc pod uwagę aktualne uwarunkowania społeczno-gospodarcze, a także zmiany wprowadzane w strukturze instrumentów wsparcia w ramach Programu oraz ich alokacji finansowych, umożliwią pełniejsze i bardziej precyzyjne opisanie bezpośrednich i pośrednich efektów podejmowanych działań. Zmianom polegającym na zmniejszeniu wartości docelowych niektórych wskaźników (w szczególności wskaźników produktu) towarzyszą zmiany polegające na zwiększeniu wartości docelowych (w szczególności wskaźników rezultatu).</p> <p>Propozycje zmian we wskaźnikach monitorowania PO IG przygotowano w oparciu o następujące kryteria:</p>		

- Usunięcie wskaźników nieadekwatnych oraz powtarzających się (kryterium 1).

W PO IG zidentyfikowano grupę wskaźników, w przypadku których wpływ PO IG na zmianę ich wartości nie występuje bądź jest to wpływ znikomy.

Ponadto, w celu głównym oraz celach szczegółowych zidentyfikowano wskaźniki, które powielają dane monitorowane przy pomocy innych wskaźników (w szczególności dotyczy to wskaźników innowacyjności przedsiębiorstw w Polsce, występujących w PO IG w dwóch wariantach: powyżej 9 zatrudnionych oraz powyżej 49 zatrudnionych – w związku z zapewnieniem cyklicznego monitorowania danych dla przedsiębiorstw powyżej 9 zatrudnionych brak uzasadnienia dla dalszego funkcjonowania dwóch odrębnych zestawów wskaźników).

Na poziomie osi priorytetowych zidentyfikowano wskaźniki nieadekwatne do monitorowania realizowanych instrumentów wsparcia w ich aktualnym kształcie – wskaźniki te zostały usunięte bądź przekształcone w taki sposób, aby zapewnić prawidłowe i adekwatne monitorowanie.

- Usunięcie wskaźników niepoprawnych metodologicznie oraz niemożliwych do monitorowania ze względu na brak wiarygodnych, cyklicznie gromadzonych danych (kryterium 2).

W PO IG zidentyfikowano grupę wskaźników, w przypadku których występują problemy metodologiczne uniemożliwiające ich prawidłowe monitorowanie (m.in. nazwa wskaźnika zawiera niezdefiniowane zjawisko). Ponadto, w przypadku kilku wskaźników dane gromadzone są nieregularnie, lub też w niejednolity metodologicznie sposób. W przypadku niektórych wskaźników statystyki publicznej GUS lub Eurostat zaprzęstały dalszego ich monitorowania.

- Przesunięcie wszystkich wskaźników, dla których źródłem danych jest statystyka publiczna do grupy wskaźników oddziaływania, mierzonych na poziomie celu głównego i celów szczegółowych (kryterium 3).

Pierwotnie część tego typu wskaźników wskazana była jako wskaźniki rezultatu dla poszczególnych osi priorytetowych, tymczasem wskaźniki te mierzą zjawiska znacznie szersze od bezpośrednich rezultatów interwencji podejmowanej w ramach PO IG. W związku z powyższym zasadne jest przesunięcie ich na poziom monitorowania celów PO IG – obrazujący nie tylko bezpośrednie efekty interwencji, ale ich oddziaływanie w szerszym kontekście społeczno-gospodarczym.

- Dostosowanie nieoszacowanych lub przeszacowanych wartości wskaźników (kryterium 4):

Pierwotna wersja wskaźników monitorowania celów i priorytetów PO IG powstawała w momencie, gdy nie były jeszcze ostatecznie opracowane koncepcje poszczególnych instrumentów wsparcia (wskaźniki dla celów i priorytetów zawarte są w Programie Operacyjnym, który był negocjowany i zatwierdzany przez Komisję Europejską w 2007 r., podczas gdy Szczegółowy Opis Priorytetów PO IG, zawierający szczegółowe koncepcje poszczególnych instrumentów wsparcia został zatwierdzony w lutym 2008 r.). Zmiany wprowadzone w końcowym etapie przygotowywania koncepcji instrumentów wsparcia w konsekwencji spowodowały, iż pierwotne założenia dotyczące wartości docelowych niektórych wskaźników monitorowania wymagają korekty.

Ponadto, w odniesieniu do wskaźników oddziaływania o charakterze makroekonomicznym, stosowanych do monitorowania celu głównego i celów szczegółowych, zauważalny jest wpływ globalnego spowolnienia gospodarczego z lat 2008-2009, również w istotny sposób wpływającego na możliwość osiągnięcia zakładanych wartości docelowych.

- Dodanie nowych, adekwatnych wskaźników w miejsce wskaźników usuniętych (kryterium 5).

W miejsce wskaźników usuniętych, w przypadku gdy skutkowało to brakiem objęcia wskaźnikami istotnej części interwencji, zaproponowano nowe wskaźniki, w adekwatny sposób mierzące efekty realizacji PO IG.

Dodatkowo, doprecyzowano, iż wartość docelowa wskaźnika co do zasady dotyczy 2015 roku. Zgodnie z zasadą n+2, wydatkowanie środków w ramach PO IG będzie możliwe do końca 2015 r., co oznacza, iż wówczas powinny zostać osiągnięte ostateczne wartości dla wskaźników produktu oraz - co do zasady - wskaźników rezultatu PO IG. W tym samym okresie powinno być już obserwowane także istotne oddziaływanie PO IG, mierzone wskaźnikami statystyki publicznej.

Ponadto, doprecyzowano nazwy niektórych wskaźników tak, aby w sposób jednoznaczny definiowały badane zjawisko. W szczególności doprecyzowano nazwy wskaźników dotyczących tworzenia nowych miejsc pracy, wskazując na jedną z powszechnie przyjętych metodologii pomiaru efektów zatrudnieniowych interwencji

		publicznej – ekwiwalent pełnego czasu pracy. Szczegółowe uzasadnienia dla poszczególnych wskaźników ujęto w osobnej tabeli.	
27.	Część finansowa – akapity 603-608 (opis) oraz tabele finansowe w rozdz. 7, 8 i zał. 9.1	<p>603. Łączna wielkość publicznych środków finansowych zaangażowanych w realizację PO IG w latach 2007-2013 wyniesie około 9 711,6 mln euro⁶.</p> <p>604. Na kwotę tę składają się środki publiczne pochodzące z EFRR w wysokości 8 254,9 mln euro oraz środki krajowe, których zaangażowanie przewidziano na poziomie 1 456,7 mln euro. Alokacja z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego na PO IG stanowi 12,3% całości środków wspólnotowych zaangażowanych w realizację NSRO.</p> <p>605. Poziom krajowego współfinansowania publicznego stanowi 15% całkowitej alokacji środków publicznych, z kolei wsparcie z EFRR stanowi odpowiednio 85% całkowitej alokacji środków publicznych.</p> <p>606. Większość interwencji podejmowanych w ramach PO IG będzie stanowiła pomoc publiczną w rozumieniu TWE. W związku z powyższym obok środków publicznych w realizację PO IG zaangażowane będą również środki prywatne na poziomie zgodnym ze wspólnotowymi zasadami dopuszczalności udzielania pomocy publicznej.</p> <p>607. Ze względu na niemożliwość precyzyjnego określenia wartości środków prywatnych, które zostaną zaangażowane w ramach PO IG, nie zostały one ujęte w tabeli finansowej, stanowiącej załącznik do PO IG.</p> <p>608. Zgodnie z zapisami rozporządzenia Rady (WE) nr 1083/(2006) z dnia 11 lipca 2006 r., <i>ustanawiającego przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz</i></p>	<p>603. Wielkość publicznych środków finansowych zaangażowanych w realizację PO IG w latach 2007-2013 wyniesie około 10 186,03 mln euro⁷.</p> <p>W ramach śródkresowego przeglądu programów operacyjnych (mid-term review) nastąpiło ukierunkowanie dodatkowych środków finansowych polityki spójności perspektywy 2007-2013 pochodzących z krajowej rezerwy wykonania, utworzonej zgodnie z art. 50 Rozporządzenia Rady (WE) nr 1083/2006 z dnia 11 lipca 2006 r. ustanawiającego przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na poziomie NSRO w wysokości 3% alokacji w ramach Celu Konwergencja oraz z dostosowania technicznego.</p> <p>Ogółem na PO IG z ww. źródeł zaalokowano dodatkowo środki finansowe w wysokości 403 240 767 euro wkładu EFRR, co stanowi 4,88% alokacji z EFRR na PO IG. Środki te zostały zaalokowane na poszczególne osie priorytetowe PO IG w następującej wysokości:</p> <p>- na oś priorytetową 1. zaalokowano dodatkowo 141 858 711 euro z EFRR,</p> <p>- na oś priorytetową 3. zaalokowano dodatkowo 25 500 000 euro z EFRR,</p> <p>- na oś priorytetową 4. zaalokowano dodatkowo 149 237 684 euro z EFRR,</p> <p>- na oś priorytetową 5. zaalokowano dodatkowo 8 000 000 euro z EFRR,</p> <p>- na oś priorytetową 7. zaalokowano dodatkowo</p> <p>W związku z zaalokowaniem dodatkowych środków finansowych z KRW, DT, a także realokacjami pomiędzy osiami priorytetowymi dodano opis i uzasadnienie przeznaczenia tych środków na konkretne osie priorytetowe. Zweryfikowano również tablice finansowe i informacje odnośnie środków zaangażowanych na lizbońskie kategorie interwencji. W ramach poszczególnych priorytetów, które zostaną zasilone dodatkowymi środkami z KRW, DT i realokacji planuje się następujące ukierunkowanie wsparcia:</p> <p>- 1. oś priorytetowa zostanie wsparta łącznie kwotą 141 858 711 Euro (alokacja w priorytecie 1. zwiększy się o 17,19%), w tym 117 966 558 Euro z KRW, 23 892 153 Euro z DT oraz 48 000 000 Euro z realokacji (z 9. priorytetu). Planuje się przeznaczyć środki na nowe konkursy realizowane w ramach działania 1.3 (poddziałanie 1.3.1). Konkursy oparte byłby na nowej formule polegającej na wprowadzeniu zasad pomocy publicznej, co doprowadzi do zaktywizowania zarówno przedsiębiorców, jak też jednostek naukowych do ciągłej współpracy na rzecz realizowanego projektu oraz umożliwi komercjalizację wyników badań. Uwzględniając korzyści przemawiające za wdrożeniem takiego rozwiązania tj. wzmocnienie rozwoju nauki, pozytywny wpływ na współpracę nauki z przemysłem, pozytywny wpływ na efektywność alokacji publicznych i prywatnych środków, podnoszenie innowacyjności nauki i przemysłu i zwiększenie korzystnego wpływu współpracy nauki z przemysłem na rozwój nowoczesnego szkolnictwa należy uznać, iż skierowanie dodatkowych środków na ww. instrument będzie optymalnym rozwiązaniem.</p> <p>- 3. oś priorytetowa zostanie wsparta dodatkową kwotą 25 500 000 Euro z KRW (alokacja w 3. priorytecie zwiększy się o 8,82%). Środki zostaną przeznaczone na najwyższej ocenione projekty charakteryzujące się bardzo wysokim stopniem innowacyjności, które ze względu na brak alokacji nie otrzymały dofinansowania. Planowane do sfinansowania</p>

⁶ Prezentowane kwoty środków z EFRR oraz krajowych środków publicznych to kwoty zobowiązań i ujęte zostały w cenach bieżących.

⁷ Prezentowane kwoty środków z EFRR oraz krajowych środków publicznych to kwoty zobowiązań i ujęte zostały w cenach bieżących.

		<p><i>Funduszu Spójności i uchylającego rozporządzenie (WE) nr 1260/1999, w przypadku, gdy zakłada się występowanie pomocy publicznej, udział środków strukturalnych liczony jest w stosunku do środków publicznych, a zatem nie jest konieczne wykazywanie środków prywatnych w tablicy finansowej.</i></p>	<p>78 644 372 euro z EFRR.</p> <p>Dodatkowe środki zaalokowane na oś priorytetową 1. posłużą sfinansowaniu realizacji projektów wymagających udziału finansowego, oprócz jednostki naukowej, przedsiębiorcy będącego partnerem w projekcie, co zaktywizuje jednostki naukowe do poszukiwania partnerów z rynku. W dłuższym okresie przyczyni się do komercjalizacji wyników badań i tym samym wpłynie na osiągnięcie celów PO IG. Oś priorytetowa 3. będzie zasilona w celu wsparcia projektów z zakresu inicjowania działalności innowacyjnej, której efektem jest dofinansowanie innowacyjnych pomysłów MSP o dużym potencjale rynkowym. W ramach osi priorytetowej 4., dodatkowa pula zostanie ukierunkowana na projekty przedsiębiorców mające na celu wsparcie przedsięwzięć o szczególnie dużym potencjale innowacyjnym. Zwiększenie budżetu osi priorytetowej 5. zostanie przeznaczone na dofinansowanie projektów z zakresu transferu wiedzy i innowacji, realizowane przez instytucje otoczenia biznesu na rzecz przedsiębiorców. W ramach 7. osi priorytetowej dodatkowe środki planuje się zaalokować na projekty z zakresu informatyzacji administracji publicznej.</p> <p>Poza ww. dodatkowymi środkami zaalokowanymi na poszczególne osie priorytetowe, dokonano także przesunięć środków pomiędzy osiami priorytetowymi (z 8 i 9 osi priorytetowej przesunięto środki do 1., 4., 5. i 7. priorytetu). Zmiany te, łącznie z dodatkowymi środkami z krajowej rezerwy wykonania oraz z dostosowania technicznego, spowodowały, że:</p> <ul style="list-style-type: none"> - alokacja osi priorytetowej 1. zwiększyła się o 17,19%, - alokacja osi priorytetowej 3. zwiększyła się o 8,82%, 	<p>projekty są już wybrane. Należy podkreślić, że w każdym przypadku ich realizacja była uwarunkowana uzyskaniem dofinansowania z FS, wobec czego nie została rozpoczęta przed złożeniem wniosku. Oznacza to, że efekt zachęty w rozumieniu rozporządzenia 1083/2006 został spełniony.</p> <p>- 4 oś priorytetowa zostanie wsparta łącznie kwotą 217 237 684 Euro (alokacja w priorytecie 4. zwiększy się o 7,45%), w tym 76 737 684 Euro z KRW, 72 500 000 Euro z DT oraz 68 000 000 Euro z realokacji (z 8. priorytetu kwotą 20 000 000 Euro oraz 9. priorytetu kwotą 48 000 000 Euro). Planuje się, że dodatkowe środki zostaną przeznaczone na nowy pilotażowy konkurs w ramach działania 4.1 mający wesprzeć najbardziej innowacyjne projekty oraz komercjalizację wyników badań i dofinansowanie nowych projektów mających na celu poprawę poziomu innowacyjności polskich przedsiębiorstw. Pozostałą część środków planuje się przeznaczyć na zawarcie umów o dofinansowanie najwyższej ocenionych innowacyjnych projektów z działania 4.4, które w wyniku procedury odwoławczej uzyskały co najmniej tyle samo, a nawet więcej punktów niż projekty z listy rankingowej (tzn. w przypadku wprowadzenia tych projektów na listę rankingową znalazłyby się one na wysokich lokatach/pozycjach) i kwalifikują się do wsparcia, ale z powodu braku dostępnych środków nie zostały zakontraktowane (ok. 30% dodatkowej alokacji na priorytet 4.). Planowane do sfinansowania projekty są już wybrane. Należy podkreślić, że w każdym przypadku ich realizacja była uwarunkowana uzyskaniem dofinansowania z FS, wobec czego nie została rozpoczęta przed złożeniem wniosku. Oznacza to, że efekt zachęty w rozumieniu rozporządzenia 1083/2006 został spełniony. Dodatkowo, zgodnie z programem pomocowym każdy z projektów musi spełniać efekt zachęty w rozumieniu rozporządzenia 800/2008.</p> <p>- 5. oś priorytetowa zostanie wsparta łącznie kwotą 39 000 000 Euro (alokacja w priorytecie 5. zwiększy się o 11,5%), w tym 8 000 000 Euro z DT oraz 31 000 000 Euro z realokacji (z 8. priorytetu). Stan realizacji działania 5.3 POIG <i>Wsparcie ośrodków innowacyjności</i> wskazuje na duże zainteresowanie beneficjentów możliwością pozyskania środków na budowę lub rozbudowę parków naukowo-</p>
--	--	--	---	---

			<p>- alokacja osi priorytetowej 4. zwiększyła się o 7,45%,</p> <p>- alokacja osi priorytetowej 5. zwiększyła się o 11,50%,</p> <p>- alokacja osi priorytetowej 7. zwiększyła się o 19,35%,</p> <p>- alokacja osi priorytetowej 8. zmniejszyła się o 8,48%,</p> <p>- alokacja osi priorytetowej 9. zmniejszyła się o 34,26%.</p> <p>604. Biorąc pod uwagę ww. zmiany, wielkość publicznych środków finansowych zaangażowanych w realizację PO IG wyniesie około 10 186 mln euro. Na kwotę tę składają się środki publiczne pochodzące z EFRR w wysokości 8 658,1 mln euro oraz środki krajowe, których zaangażowanie oszacowano na poziomie 1 527,9 mln euro.</p> <p>605. Poziom krajowego współfinansowania publicznego stanowi 15% całkowitej alokacji środków publicznych, z kolei wsparcie z EFRR stanowi odpowiednio 85% całkowitej alokacji środków publicznych.</p> <p>606. Większość interwencji podejmowanych w ramach PO IG będzie stanowiła pomoc publiczną w rozumieniu TWE. W związku z powyższym obok środków publicznych w realizację PO IG zaangażowane będą również środki prywatne na poziomie zgodnym ze wspólnotowymi zasadami dopuszczalności udzielania pomocy publicznej.</p> <p>607. Ze względu na niemożliwość precyzyjnego określenia wartości środków prywatnych, które zostaną zaangażowane w ramach PO IG, nie zostały one ujęte w tabeli finansowej, stanowiącej załącznik do PO IG.</p> <p>608. Zgodnie z zapisami rozporządzenia Rady (WE) nr 1083/(2006) z dnia 11 lipca 2006 r., <i>ustanawiającego przepisy ogólne dotyczące</i></p>	<p>technologicznych, a także na rosnący popyt ze strony innowacyjnych firm na dostęp do nowoczesnej infrastruktury oraz specjalistycznych usług. Parki naukowo-technologiczne świadczą na rzecz innowacyjnych firm usługi w innych warunkach często niedostępne, w szczególności usługi badawczo-rozwojowe oraz w zakresie transferu i komercjalizacji technologii. Przedsiębiorcy korzystają także z bliskości innych innowacyjnych firm zlokalizowanych w parku, co w naturalny sposób sprzyja nawiązywaniu kontaktów biznesowych oraz realizacji wspólnych projektów. Ponadto, jedną z usług świadczonych przez parki na rzecz innowacyjnych firm jest pomoc w poszukiwaniu krajowych lub zagranicznych partnerów biznesowych, dostawców technologii oraz klientów. Na podkreślenie zasługuje fakt, iż parki świadczą swoje usługi w większości dla młodych, innowacyjnych firm (w tym m.in. zakładanych przez pracowników naukowych), które dzięki temu nabierają wiedzy i doświadczenia związanego z prowadzeniem działalności gospodarczej, nawiązywaniem kontaktów biznesowych, współpracą z instytucjami otoczenia biznesu oraz ośrodkami badawczymi. Należy zatem uznać, iż działanie 5.3 <i>Wsparcie ośrodków innowacyjności</i> podobnie jak działanie 8.2 <i>Wspieranie wdrażania elektronicznego biznesu typu B2B</i> pomaga w tworzeniu wspólnych przedsięwzięć biznesowych realizowanych przez innowacyjne firmy. Przeniesienie części środków z działania 8.2 do 5.3 pozwoli na ich szybsze zagospodarowanie, bez szkody dla celu polegającego na stymulowaniu wspólnych przedsięwzięć biznesowych. Dodatkowe środki w działaniu 5.3 będą przeznaczone przede wszystkim na wyposażenie ośrodków w specjalistyczny sprzęt (m.in. laboratoryjny), co zwiększy wartość dodaną realizowanych projektów. Dodatkowy sprzęt pozwoli na wzrost zakresu i jakości usług, jakie parki naukowo-technologiczne świadczą na rzecz innowacyjnych firm. Warto zaznaczyć, iż zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Rozwoju Regionalnego z dnia 30 stycznia 2009 r. <i>w sprawie udzielania przez Polską Agencję Rozwoju Przedsiębiorczości pomocy finansowej na wspieranie ośrodków innowacyjności w ramach Programu Operacyjnego Innowacyjna Gospodarka</i>, całość dofinansowania, jakie ze środków działania 5.3 otrzymują parki naukowo-technologiczne, musi zostać w ciągu 20 lat przetransferowana do przedsiębiorców</p>
--	--	--	--	--

			<p><i>Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności i uchylającego rozporządzenie (WE) nr 1260/1999, w przypadku, gdy zakłada się występowanie pomocy publicznej, udział środków strukturalnych liczony jest w stosunku do środków publicznych, a zatem nie jest konieczne wykazywanie środków prywatnych w tablicy finansowej.</i></p>	<p>(w formie pomocy publicznej). Pomimo tego, iż z formalnego punktu widzenia beneficjentem działania 5.3 są instytucje otoczenia biznesu, dzięki powyższemu rozwiązaniu, wszystkie środki trafią w ostateczności do innowacyjnych przedsiębiorców.</p> <p>- 7. oś priorytetowa zostanie wsparta łącznie kwotą 129 644 372 Euro (alokacja w priorytecie 7. zwiększy się o 19,35%), w tym 78 644 372 Euro z KRW oraz 51 000 000 Euro z realokacji (z 8. osi priorytetowej). Dofinansowanie projektów znajdujących się na liście projektów indywidualnych, związane z konsolidacją, modyfikacją zakresów rzeczowych projektów, a także dofinansowaniem projektów z listy, które dotychczas nie uzyskały wsparcia.</p> <p>- alokacja w 8. osi priorytetowej zostanie zmniejszona o 102 000 000 Euro, tj. 8,48% (po 51 000 000 Euro z działań 8.2 i 8.3). Przesunięcie środków, mimo zainteresowania potencjalnych beneficjentów wsparciem projektów B2B, wynika z przeszacowania alokacji w działaniu 8.2 oraz z ryzyka niewykorzystania przyznanych w ramach działania środków finansowych – proponuje się realokację kwoty 51 000 000 Euro na bezpośrednie wsparcie przedsiębiorców w ramach 4. i 5. osi priorytetowej, w następującej proporcji: 20 000 000 Euro do 4 osi priorytetowej oraz pozostałej kwoty 31 000 000 Euro na wsparcie projektów realizowanych w 5 osi priorytetowej. W przypadku działania 8.2 należy zauważyć, iż czynnikiem ograniczającym zainteresowanie tym instrumentem był kryzys gospodarczy z roku 2008 r., podczas którego potencjalni beneficjenci skupiali się na zachowaniu płynności finansowej, nie zaś tworzeniu powiązań biznesowych w formie elektronicznej. Działanie 8.2 uruchamiano w niekorzystnych warunkach gospodarczych, co przekładało się na ograniczoną liczbę wniosków. W celu zwiększenia zainteresowania działaniem instytucja udzielająca wsparcia, tj. PARP prowadziła kampanię informacyjno-promocyjną. Wprowadzono także dodatkową punktację (kryterium merytoryczne fakultatywne) za współpracę z partnerami zagranicznymi, dzięki czemu przedsiębiorcy zachęceni są do składania projektów obejmujących szeroką współpracę, obejmującą większą liczbę partnerów, również zagranicznych, oraz korzystania z ich wiedzy i doświadczenia w prowadzeniu wspólnych przedsięwzięć drogą elektroniczną. Ponadto,</p>
--	--	--	---	---

			<p>dzięki portalowi web.gov.pl (portal sfinansowany z projektu systemowego realizowanego w działaniu 8.1), który zawiera m.in. bazę projektów z działania 8.2, promując best-practise wśród potencjalnych wnioskodawców oraz bazę wiedzy, która może posłużyć do przygotowania projektów w 8.2, prowadzona jest szeroka akcja mająca na celu aktywizację potencjalnych wnioskodawców. Z przeprowadzonych przez PARP analiz wynika także, że działanie 8.2 jest oceniane pozytywnie przez branżę. Jeśli jednak uwzględnimy inne czynniki takie jak: dopiero rozwijającą się kulturę powiązań B2B realizowanych w formie elektronicznej, średnią wartość przyznanego dofinansowanie na poziomie 420 tys. PLN wobec alokacji wynoszącej ok. 1 850 mln PLN, to jednoznacznie należy stwierdzić, iż - mimo pozytywnego odbioru ww. instrumentu i podejmowanych działań w celu zwiększenia zainteresowania - przesunięcie środków jest zasadne. Środki zostaną przesunięte do działania 5.3 na wsparcie ośrodków innowacyjności świadczących usługi wspierające rozwój przedsiębiorstw z obszarów nowych technologii.</p> <p>Przesunięcie środków z działania 8.3 skierowanego głównie do jednostek samorządu terytorialnego, spowodowane jest małym zainteresowaniem beneficjentów realizacją projektów w ramach działania. Wynika to głównie z trudności w spełnieniu wymogów okresu trwałości projektu, ze względu na brak źródeł finansowania utrzymania efektów projektu.. Beneficjentem działania jest jst, który udziela wsparcia osobom zagrożonym wykluczeniem cyfrowym ze względów ekonomicznych. W trakcie okresu trwałości jst musi finansować utrzymanie projektu, jednakże biorąc pod uwagę inne ustawowe cele społeczne pozostające w zakresie kompetencji jst, beneficjenci mają trudności w wygospodarowaniu środków utrzymania rezultatów dofinansowanego projektu. Jednocześnie, grupa odbiorców ostatecznych, ze względu na swoją specyfikę, również ma trudności w wygospodarowaniu środków w okresie trwałości. W wyniku powyższego proponuje się przesunięcie 51 000 000 Euro z działania 8.3 do 7. osi priorytetowej związanej z realizacją projektów dotyczących informatyzacji państwa, tj. e-administracji.</p> <p>- alokacja w 9. osi priorytetowej zostanie zmniejszona o 96 000 000 Euro, tj. 34,26%. Głównymi czynnikami</p>
--	--	--	--

Warszawa, 11 stycznia 2012 r.

				przesunięcia środków jest m.in. umiarkowanie rozbudowany system instytucjonalny wdrażania PO IG w porównaniu z pozostałymi programami horyzontalnymi, a także finansowanie kosztów wynagrodzeń pracowników IP oraz IW z Programu Operacyjnego Pomoc Techniczna
Zmiany techniczne				
28.	547	Na realizację zadań związanych z procesem oceny PO IG przeznaczone zostanie ok. 3 mln euro . Skala środków finansowych przeznaczonych na ocenę umożliwi skuteczną i efektywną realizację wszystkich zadań w tym zakresie.	W ramach osi priorytetowej 9. <i>Pomoc techniczna</i> zapewnione zostały środki finansowe, umożliwiające skuteczną i efektywną realizację wszystkich zadań związanych z procesem oceny PO IG	Dotychczasowe brzmienie punktu 547 wskazuje konkretną kwotę, jaka w ramach PO IG zostanie przeznaczona na ewaluację. Kwota 3 mln PLN była szacowana przy założeniu, iż zdecydowaną większość zadań z zakresu ewaluacji PO IG będzie realizować Instytucja Zarządzająca. Wobec faktu, iż ostatecznie znaczną część zadań w zakresie ewaluacji realizują IP oraz wybrane IW, kwota ta - według szacunków IZ - zostanie wyczerpana w 2012 lub 2013 r. Dodatkowo, niezbędne środki na realizację procesu ewaluacji PO IG w latach 2014-2015 zostaną pozyskane z innych działań osi priorytetowej 9. PO IG.
29.	550	Minister właściwy do spraw rozwoju regionalnego (obecnie Ministerstwo Rozwoju Regionalnego, Departament Koordynacji i Zarządzania Podstawami Wsparcia Wspólnoty) prowadzi nadzór nad przygotowaniem nowego systemu informatycznego i określa standardy w zakresie gromadzenia danych przez wszystkich uczestników systemu realizacji NSRO. Minister właściwy do spraw finansów publicznych (obecnie Minister Finansów, Departament Rozwoju Systemów Informatycznych) odpowiada za budowę i rozwój systemu informatycznego na podstawie standardów w zakresie gromadzenia danych określonych przez ministra właściwego do spraw rozwoju regionalnego.	Minister właściwy do spraw rozwoju regionalnego określa standardy w zakresie gromadzenia danych przez wszystkich uczestników systemu realizacji NSRO oraz odpowiada za budowę i rozwój systemu informatycznego zgodnego z tymi standardami.	W związku z wdrożeniem Krajowego Systemu Informatycznego, konieczna jest aktualizacja postanowień PO IG w tym zakresie. Zmiana ma charakter aktualizacji
30.	551	Poszczególne moduły Krajowego Systemu Informatycznego będą gotowe do użytku od lipca 2007 r. Pełną zdolność operacyjną w zakresie wszystkich komponentów System osiągnie pod koniec 2007 r.	Krajowy System Informatyczny SIMIK 07-13 zapewnia zdolność zbierania i agregacji na wyższych poziomach podstawowych danych dotyczących programów operacyjnych współfinansowanych ze środków Unii Europejskiej w zakresie i formacie wymaganym przez Komisję Europejską na mocy regulacji wspólnotowych na lata 2007-2013 (art. 58 lit. d	j.w.

			rozporządzenia ogólnego Rady (WE) nr 1083/2006) oraz wspiera bieżący proces zarządzania i monitorowania w zakresie programów współfinansowanych z funduszy strukturalnych i Funduszu Spójności.	
31.	554	Krajowy System Informatyczny jest zgodny i kompatybilny z systemem sprawozdawczości i monitorowania ustanowionym dla programu operacyjnego.	System sprawozdawczości i monitorowania ustanowiony dla programu operacyjnego jest zgodny i kompatybilny z Krajowym Systemem Informatycznym.	j.w.
32.	565	Wykorzystanie bezpiecznego protokołu https wraz odpowiednią architekturą dostępowych urządzeń sieciowych w siedzibie operatora systemu (Ministerstwo Finansów) minimalizuje ryzyko włamania oraz dostępu, a co za tym idzie i modyfikacji danych w systemie przez osoby nieupoważnione. Ponadto uniemożliwia zmianę danych w trakcie transmisji danych na serwer.	Wykorzystanie bezpiecznego protokołu https wraz odpowiednią architekturą dostępowych urządzeń sieciowych w siedzibie Wykonawcy systemu minimalizuje ryzyko włamania oraz dostępu, a co za tym idzie i modyfikacji danych w systemie przez osoby nieupoważnione. Ponadto uniemożliwia zmianę danych w trakcie transmisji danych na serwer.	j.w.
33.	494-497 Dot. opisu IC	<p>494. Certyfikacja płatności wobec KE będzie dokonywana przez działające w strukturze Ministerstwa Rozwoju Regionalnego instytucje certyfikujące (IC) dla programów centralnych finansowanych z EFRR oraz Funduszu Spójności, funkcjonalnie niezależnej od IZ. Zadania IC obejmują przede wszystkim zadania określone w art. 61 Rozporządzenia Rady nr 1083/2006.</p> <p>495. IC będzie odpowiedzialna za certyfikację wydatków ponoszonych w ramach PO IG. Do głównych zadań instytucji certyfikującej należy poświadczanie wobec KE deklaracji wydatków poniesionych przez beneficjentów oraz certyfikowanie wniosków o płatność przekazanych przez IP.</p> <p>496. Zgodnie z art. 35 ust. 2 pkt z <i>ustawy z dnia 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju</i>, minister właściwy ds. rozwoju regionalnego certyfikuje Komisji Europejskiej prawidłowość poniesienia wydatków w ramach programów operacyjnych. Instytucja Certyfikująca, to komórka organizacyjna utworzona zarządzeniem ministra właściwego do</p>	<p>494. (usunięto).</p> <p>495. (usunięto).</p> <p>496. Zgodnie z art. 35 ust. 2 pkt z <i>ustawy z dnia 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju</i>, minister właściwy ds. rozwoju regionalnego certyfikuje Komisji Europejskiej prawidłowość poniesienia wydatków w ramach programów operacyjnych. Instytucja Certyfikująca to komórka organizacyjna utworzona zarządzeniem ministra właściwego do spraw rozwoju regionalnego w sprawie ustalenia regulaminu organizacyjnego Ministerstwa Rozwoju Regionalnego, odpowiedzialna za certyfikację wydatków ponoszonych w ramach EFRR, EFS i FS. IC w zakresie realizowanych zadań jest komórką niezależną od komórek wykonujących funkcje instytucji zarządzających poszczególnymi programami operacyjnymi, wchodzących w skład odrębnych pionów podległych innym Członkom Kierownictwa Ministerstwa. Członek Kierownictwa MRR nadzorujący Instytucję Certyfikującą podlega bezpośrednio Ministrowi Rozwoju Regionalnego i</p>	Zweryfikowano postanowienia odnośnie zadań Instytucji Certyfikującej, w celu ich aktualizacji.

	<p>spraw rozwoju regionalnego w sprawie ustalenia regulaminu organizacyjnego Ministerstwa Rozwoju Regionalnego, odpowiedzialna za certyfikację wydatków ponoszonych w ramach EFRR/EFS/FS, która w zakresie realizowanych zadań jest komórką niezależną od komórek wykonujących funkcje instytucji zarządzających poszczególnymi programami operacyjnymi, wchodzących w skład odrębnych pionów podległych innym Członkom Kierownictwa Ministerstwa. Członek Kierownictwa MRR nadzorujący Instytucję Certyfikującą podlega bezpośrednio Ministrowi Rozwoju Regionalnego i podejmuje w sposób niezależny decyzje w zakresie dokonywania oraz wstrzymywania procesu poświadczania deklaracji wydatków oraz wniosków o płatność do Komisji Europejskiej. Obecnie funkcje Instytucji Certyfikującej pełni Departament Instytucji Certyfikującej.</p> <p>497. Instytucja Certyfikująca programu operacyjnego odpowiada w szczególności za:</p> <ul style="list-style-type: none"> a) opracowanie i przedłożenie Komisji poświadczonych deklaracji wydatków i wniosków o płatność; b) poświadczanie, że deklaracja wydatków jest dokładna, wynika z wiarygodnych systemów księgowych i jest oparta na weryfikowalnej dokumentacji uzupełniającej; c) poświadczanie, że zadeklarowane wydatki są zgodne z mającymi zastosowanie zasadami wspólnotowymi i krajowymi oraz zostały poniesione w związku z operacjami wybranymi do finansowania zgodnie z kryteriami mającymi zastosowanie do programu i spełniają zasady wspólnotowe i krajowe; d) zapewnienie, do celów poświadczania, że otrzymała od instytucji zarządzającej odpowiednie informacje na temat procedur i weryfikacji prowadzonych w związku 	<p>podejmuje w sposób niezależny decyzje w zakresie dokonywania oraz wstrzymywania procesu poświadczania deklaracji wydatków oraz wniosków o płatność do Komisji Europejskiej. Obsługę Ministra Rozwoju Regionalnego w zakresie zadań Instytucji Certyfikującej zapewnia Departament Instytucji Certyfikującej.</p> <p>497. Instytucja Certyfikująca odpowiada w szczególności za:</p> <ul style="list-style-type: none"> a) opracowanie i przedłożenie Komisji Europejskiej poświadczonych deklaracji wydatków i wniosków o płatność; b) poświadczanie, że deklaracja wydatków jest dokładna, wynika z wiarygodnych systemów księgowych i jest oparta na weryfikowalnej dokumentacji uzupełniającej; c) poświadczanie, że zadeklarowane wydatki są zgodne z mającymi zastosowanie zasadami wspólnotowymi i krajowymi; d) zapewnianie, do celów poświadczania wydatków, że otrzymała od Instytucji Zarządzającej odpowiednie informacje na temat procedur i weryfikacji prowadzonych w związku z wydatkami zawartymi w deklaracjach wydatków; e) uwzględnianie, do celów poświadczania wydatków, wyników kontroli/audytów wykorzystania środków z funduszy strukturalnych i Funduszu Spójności oraz krajowego współfinansowania, prowadzonych przez uprawnione instytucje; f) utrzymywanie w formie elektronicznej zapisów księgowych dotyczących wydatków zadeklarowanych do Komisji Europejskiej; g) prowadzenie ewidencji kwot podlegających procedurze odzyskiwania i kwot 	
--	--	---	--

	<p>z wydatkami zawartymi w deklaracjach wydatków;</p> <p>e) uwzględnianie, do celów poświadczenia, wyników wszystkich audytów przeprowadzanych przez instytucję audytową lub na jej odpowiedzialność;</p> <p>f) utrzymywanie w formie elektronicznej zapisów księgowych dotyczących wydatków zadeklarowanych Komisji;</p> <p>g) prowadzenie ewidencji kwot podlegających procedurze odzyskiwania i kwot wycofanych po anulowaniu całości lub części wkładu dla operacji. Kwoty odzyskane są zwracane do budżetu ogólnego Unii Europejskiej przed zamknięciem programu operacyjnego poprzez potrącenie ich z następnej deklaracji wydatków;</p> <p>h) uwzględnianie, do celów poświadczenia informacji o wykrytych nieprawidłowościach w programie operacyjnym;</p> <p>i) uwzględnianie, do celów poświadczenia wyników prowadzonych przez instytucje zarządzające kontroli systemowych oraz kontroli wydatków;</p> <p>j) opiniowanie, do celów poświadczenia wydatków instrukcji wykonawczych instytucji zarządzających programami operacyjnymi;</p> <p>k) przeprowadzanie w instytucji zarządzającej oraz instytucjach podległych instytucji zarządzającej lub ewentualnie u beneficjenta w zakresie realizacji programu systemowych wizyt sprawdzających oraz wizyt sprawdzających polegających na kontroli wydatków na podstawie otrzymywanych wniosków o refundację od instytucji zarządzających.</p>	<p>wycofanych po anulowaniu całości lub części wkładu dla operacji oraz przesyłanie do Komisji Europejskiej rocznej deklaracji w tym zakresie;</p> <p>h) uwzględnianie, do celów poświadczenia wydatków, informacji o wykrytych nieprawidłowościach w programie operacyjnym;</p> <p>i) analizowanie, do celów poświadczenia wydatków, procedur Instytucji Zarządzających lub instytucji do których IZ delegowała swoje zadania;</p> <p>j) przeprowadzanie kontroli w Instytucjach Zarządzających lub w Instytucjach Pośredniczących oraz w szczególnych przypadkach przeprowadzanie czynności kontrolnych u beneficjentów;</p> <p>k) monitorowanie zasady n+3/n+2 na podstawie danych otrzymywanych od Instytucji Zarządzającej.</p>	
--	---	--	--

34.	487. dot. IP oraz 491 dot. IW Zmiany w ww. punktach odzwierciedlono także w schemacie w zał. 9.6.1	<p>487. Funkcje IP dla PO IG pełnią:</p> <ul style="list-style-type: none"> a) minister właściwy do spraw nauki (dla osi priorytetowych 1. i 2.). Obecnie funkcję tę pełni Departament Funduszy Europejskich w Ministerstwie Nauki i Szkolnictwa Wyższego, b) minister właściwy do spraw gospodarki (dla osi priorytetowych 3., 4., 5. i 6.). Obecnie funkcję tę pełni Departament Funduszy Europejskich w Ministerstwie Gospodarki, c) minister właściwy do spraw informatyzacji (dla osi priorytetowej 7. i 8.). Obecnie funkcję tę pełni Departament Informatyzacji w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji. <p>Funkcję IP II dla działań (grup operacji) w chwili obecnej pełni:</p> <ul style="list-style-type: none"> a) w ramach osi priorytetowej 1. – Polska Agencja Rozwoju Przedsiębiorczości, Ośrodek Przetwarzania Informacji, Ministerstwo Nauki i Szkolnictwa Wyższego, b) w ramach osi priorytetowej 2. – Ministerstwo Nauki i Szkolnictwa Wyższego, c) w ramach osi priorytetowej 3. – Polska Agencja Rozwoju Przedsiębiorczości, d) w ramach osi priorytetowej 4. – Polska Agencja Rozwoju Przedsiębiorczości, Polska Agencja Informacji i Inwestycji Zagranicznych, e) w ramach osi priorytetowej 5. – Polska Agencja Rozwoju Przedsiębiorczości, Polska Agencja Informacji i Inwestycji Zagranicznych, f) w ramach osi priorytetowej 6. – Polska 	<p>487. Funkcje IP dla PO IG pełnią:</p> <ul style="list-style-type: none"> a) Minister Nauki i Szkolnictwa Wyższego - Narodowe Centrum Badań i Rozwoju (dla osi priorytetowych 1. i 2.), b) minister właściwy do spraw gospodarki (dla osi priorytetowych 3., 4., 5. i 6., z wyłączeniem działania 6.4). Obecnie funkcję tę pełni Departament Funduszy Europejskich w Ministerstwie Gospodarki, e) minister właściwy do spraw informatyzacji (dla osi priorytetowej 7. i 8.). Obecnie funkcję tę pełni Departament Społeczeństwa Informacyjnego w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji. <p>491. Funkcję IP II dla działań (grup operacji) w chwili obecnej pełnią:</p> <ul style="list-style-type: none"> a) w ramach osi priorytetowej 1. – Polska Agencja Rozwoju Przedsiębiorczości, Ośrodek Przetwarzania Informacji, b) w ramach osi priorytetowej 2. – brak IP II, c) w ramach osi priorytetowej 3. – Polska Agencja Rozwoju Przedsiębiorczości, d) w ramach osi priorytetowej 4. – Polska Agencja Rozwoju Przedsiębiorczości, Bank Gospodarstwa Krajowego, Ministerstwo Gospodarki, e) w ramach osi priorytetowej 5. – Polska Agencja Rozwoju Przedsiębiorczości, f) w ramach osi priorytetowej 6. – Polska Agencja Rozwoju Przedsiębiorczości, Ministerstwo Gospodarki, g) dla działania 6.4 – Polska Organizacja Turystyczna, h) w ramach osi priorytetowej 7. – Władza 	<p>Zweryfikowano nazwy instytucji oraz nazwy departamentów zaangażowanych w system wdrażania Programu Operacyjnego Innowacyjna Gospodarka, 2007-2013 ze względu na wprowadzone od czasu zatwierdzenia PO IG zmiany w systemie instytucjonalnym PO IG.</p> <p>Dodatkowo, w wyniku uzgodnień podjętych na KRM, uwzględniono uwagę MNiSW polegającą na zmianie w punkcie 487 a). Konieczność uwzględnienia tej zmiany instytucjonalnej do Programu wynika z planowanego transferu części funkcji i zadań Instytucji Pośredniczącej dla I i II osi priorytetowej PO IG do Narodowego Centrum Badań i Rozwoju (NCBiR). Informacja o zamiarze powierzenia zadań IP do NCBiR została przekazana Ministrowi Rozwoju Regionalnego w dniu 30 marca br., o czym następnie poinformowana została Komisja Europejska. Następnie KE potwierdziła w piśmie do MRR stanowisko, iż możliwe będzie wykonywanie zadań z zakresu deklarowania i poświadczania wydatków przez Narodowe Centrum Badań i Rozwoju do Instytucji Zarządzających oraz refundowanie tych wydatków z budżetu Unii Europejskiej.</p> <p>Ww. zmiany zostały także odzwierciedlone w schemacie instytucjonalnym 9.6.1 na str. 189.</p>
-----	---	--	---	---

		<p>Agencja Rozwoju Przedsiębiorczości, Polska Agencja Informacji i Inwestycji Zagranicznych,</p> <p>g) w ramach osi priorytetowej 7. – Władza Wdrażająca Programy Europejskie,</p> <p>h) w ramach osi priorytetowej 8 – Władza Wdrażająca Programy Europejskie, Polska Agencja Rozwoju Przedsiębiorczości.</p>	<p>Wdrażająca Programy Europejskie,</p> <p>i) w ramach osi priorytetowej 8. – Władza Wdrażająca Programy Europejskie, Polska Agencja Rozwoju Przedsiębiorczości.</p>	
35.	Lista dużych projektów	-	-	Zaktualizowano dane dotyczące dużych projektów w części 9.5 Indykatory wykaz dużych projektów.
36.	488	<p>488. Do głównych zadań IP w ramach PO IG należy w szczególności:</p> <p>c) w zakresie zarządzania finansowego:</p> <p>i. rozliczanie umów z beneficjentami zgodnie z przyjętymi procedurami i dokonywanie płatności ze środków PO IG na rzecz beneficjentów, w tym przygotowywanie wniosków o refundację środków i przekazywanie ich do instytucji zarządzającej; monitorowanie postępów realizacji umów,</p>	<p>488. Do głównych zadań IP w ramach PO IG należy w szczególności:</p> <p>c) w zakresie zarządzania finansowego:</p> <p>i. rozliczanie umów z beneficjentami zgodnie z przyjętymi procedurami i przekazywanie do BGK zleceń płatności na rzecz beneficjentów oraz przygotowywanie wniosków o refundację środków i przekazywanie ich do instytucji zarządzającej; monitorowanie postępów realizacji umów</p>	<p>Usunięcie postanowień związanych z dokonywaniem płatności na rzecz Beneficjenta.</p> <p>Zmiana zgodna z Uchwałą Komitetu Monitorującego PO IG nr 26 z dnia 1 grudnia 2009 r., wynikająca ze zmiany ustawy o finansach publicznych. Informacja o wprowadzeniu ww. zmiany została przekazana do KE pismem z dnia 18 stycznia 2010 r., znak: DK1-III-8230-3-AM-6406/10.</p>
37.	515	<p>515. Komisja Europejska przekazuje na finansowanie POIG środki Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w formie płatności zaliczkowych, płatności okresowych i płatności salda końcowego. Środki przekazywane na finansowanie PO IG przez Komisję Europejską we wspomnianej wyżej formie wpływają na wyodrębniony rachunek bankowy, prowadzony w euro i zarządzany przez Ministra Finansów. Z tego rachunku środki, po przewalutowaniu na złote, przekazywane są na centralny rachunek dochodów budżetu państwa na podstawie dyspozycji Ministra Finansów i stanowią dochód budżetu państwa. Następnie środki przekazywane są z budżetu państwa na finansowanie projektów.</p>	<p>515. Komisja Europejska przekazuje środki Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego na finansowanie programu w formie płatności zaliczkowych, płatności okresowych i płatności salda końcowego. Powyższe środki wpływają na wyodrębniony rachunek bankowy, prowadzony w euro i zarządzany przez Ministra Finansów. Z tego rachunku środki, po przewalutowaniu na złote, przekazywane są na centralny rachunek dochodów budżetu państwa na podstawie dyspozycji Ministra Finansów i stanowią dochód budżetu państwa. Następnie środki przekazywane są z budżetu państwa na finansowanie programu.</p>	<p>Wprowadzenie zapisów o utworzeniu wyodrębnionego rachunku bankowego Prowadzonego w euro i zarządzany przez Ministra Finansów. Na rachunek ten będą wpłacane środki Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego przeznaczone na finansowanie programu.</p> <p>Zmiana zgodna z Uchwałą Komitetu Monitorującego PO IG nr 26 z dnia 1 grudnia 2009 r., wynikająca ze zmiany ustawy o finansach publicznych. Informacja o wprowadzeniu ww. zmiany została przekazana do KE pismem z dnia 18 stycznia 2010 r., znak: DK1-III-8230-3-AM-6406/10.</p>
38.	516	516. Wydatki na realizację POIG planowane są w	516. Na potrzeby finansowania programu w	Wprowadzenie BGK jako instytucji wypłacającej na rzecz

517	<p>części budżetowej właściwego dysponenta oraz w integracyjnej rezerwie celowej, zgodnie z zasadami realizacji budżetu państwa, w ramach rocznych limitów określonych w ustawie budżetowej. Limity te określane są w uzgodnieniu z ministrem właściwym ds. rozwoju regionalnego w toku prac nad ustawą budżetową na podstawie tabeli płatności PO IG oraz wieloletnich limitów zobowiązań i wydatków określonych w PO IG, tak aby zapewnić sprawną i terminową realizację PO IG. Środki na realizację projektów będą uruchamiane i przekazywane przez ministra właściwego do spraw finansów publicznych zgodnie z obowiązującymi zasadami uruchamiania środków budżetowych na podstawie złożonego przez danego dysponenta środków budżetowych zapotrzebowania oraz harmonogramu. Wydatki na realizację PO IG zaplanowane w częściach budżetowych poszczególnych dysponentów, tj. ministrów właściwych przekazywane są na rzecz beneficjentów w formie zaliczki lub refundacji. Środki EFRR zaplanowane w ramach alokacji PO IG mogą być wykorzystane na dotacje rozwojowe przekazywane jednostkom sektora finansów publicznych oraz innym podmiotom będącym beneficjentami środków pochodzących z EFRR lub na wydatki państwowych jednostek budżetowych zaangażowanych w realizację PO IG.</p> <p>517. Środki na rzecz beneficjentów będą przekazywane na podstawie umowy o dofinansowanie oraz wniosku beneficjenta o płatność z uwzględnieniem wcześniejszych wypłat. Natomiast beneficjent, zgodnie z umową o dofinansowanie, będzie w ustalonych terminach przekazywał wymagane dokumenty służące certyfikacji wydatków poniesionych na realizację</p>	<p>ramach budżetu państwa wyodrębniono budżet środków europejskich, z którego przekazywane są środki odpowiadające wkładowi UE. Ewentualne współfinansowanie krajowe z budżetu państwa przekazywane jest przez właściwego dysponenta części budżetowej w formie dotacji celowej⁸.</p> <p>Powyższe środki (tj. odpowiadające wkładowi UE oraz współfinansowanie krajowe z budżetu państwa) trafiają do beneficjentów za pośrednictwem Banku Gospodarstwa Krajowego (Płatnik), który wypłaca je na podstawie zleceń wypłaty środków wystawianych przez instytucję podpisującą umowę o dofinansowanie z beneficjentem.⁹</p> <p>Płatności dokonywane przez Bank Gospodarstwa Krajowego na rzecz beneficjenta mogą przyjmować formę płatności zaliczkowych bądź zwrotu poniesionych przez beneficjenta wydatków.</p> <p>Środki na rzecz beneficjentów są przekazywane na podstawie umowy o dofinansowanie oraz wniosku beneficjenta o płatność, z uwzględnieniem wcześniejszych wypłat.</p> <p>Wydatki beneficjenta ujmowane w składanym przez niego wniosku o płatność, są ujmowane przez IP/IZ w deklaracjach wydatków składanych do IC, a następnie certyfikowane przez Instytucję Certyfikującą do KE.</p> <p>517. Środki na rzecz beneficjentów będą przekazywane na podstawie umowy o dofinansowanie oraz wniosku beneficjenta o płatność z uwzględnieniem wcześniejszych wypłat. Natomiast beneficjent, zgodnie z umową o dofinansowanie, będzie w ustalonych terminach</p>	<p>beneficjentów.</p> <p>Zmiana zgodna z Uchwałą Komitetu Monitorującego PO IG nr 26 z dnia 1 grudnia 2009 r., wynikająca ze zmiany ustawy o finansach publicznych. Informacja o wprowadzeniu ww. zmiany została przekazana do KE pismem z dnia 18 stycznia 2010 r., znak: DKI-III-8230-3-AM-6406/10.</p>
-----	---	---	---

⁸ Nie dotyczy pomocy technicznej. Projekty pomocy technicznej finansowane są ze środków właściwego dysponenta części budżetowej lub w przypadku instytucji niebędących dysponentem ze środków dotacji celowej.

⁹ W przypadku współfinansowania krajowego dysponent części budżetowej ma możliwość (a nie obowiązek) przekazania BGK zadania dotyczącego dokonywania wypłat ze środków współfinansowania krajowego na podstawie zawartej wcześniej umowy z BGK. W przypadku delegowania tego zadania, BGK odpowiada za realizację wypłat dofinansowania na rzecz beneficjentów. (z punktu widzenia technicznego zlecenie płatności oraz zlecenie wypłaty środków dotacji celowej (współfinansowania) będą w systemie informatycznym połączone w jeden formularz).

Warszawa, 11 stycznia 2012 r.

		projektów. Przekazanie kolejnej płatności, w przypadku przekazywania płatności zaliczkowych, będzie uzależnione od rozliczenia określonej części płatności poprzedniej.	przekazywał wymagane dokumenty służące certyfikacji wydatków poniesionych na realizację projektów. Przekazanie kolejnej transzy, w przypadku przekazywania dofinansowania w formie zaliczki, będzie uzależnione od rozliczenia określonej części poprzedniej transzy zaliczki.	
39.	Cały PO IG, Schema t 9.6.3	Wszelkie odniesienia do słów „dotacja” i „płatności” zastąpiono odpowiednio słowami „dofinansowanie” i „wydatki”, albo usunięto. Zmiana zgodna z Uchwałą Komitetu Monitorującego PO IG nr 26 z dnia 1 grudnia 2009 r., wynikająca ze zmiany ustawy o finansach publicznych. Informacja o wprowadzeniu ww. zmiany została przekazana do KE pismem z dnia 18 stycznia 2010 r., znak: DKI-III-8230-3-AM-6406/10.		